

PARECER*

Artigo Avaliado FARIAS, Maria Giovanna Guedes; SANTOS, Gildenir Carolino. Avaliações de produções científicas: desafios e motivações de editores e avaliadores. Encontros Bibli, Florianópolis, v. 28, p. 1-26, ago. 2023.

Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Regular

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Fraco

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O tema da revisão por pares é sempre atual, e o trabalho em questão é interessante por sua abordagem bastante próxima da nossa realidade no campo da CI. No entanto, acredito que precisa de algumas melhorias. Senti falta principalmente de uma justificativa mais embasada para o trabalho. Há uma breve menção na p.6 a uma suposta lacuna na literatura - "O público-alvo desta pesquisa foram editores e avaliadores das áreas de CI e Educação, as quais foram escolhidas por conveniência, pelo fato de os pesquisadores desta investigação terem experiência como editores e avaliadores nestas duas áreas do conhecimento e por sentirem falta de estudos nesta direção", mas não fica claro a que "direção" os autores se referem. Faltam estudos com editores e avaliadores na área de CI e Educação? Seria interessante aprofundar um pouco essa discussão e levá-la para a introdução e/ou para o referencial teórico, ajudando a situar o estudo no contexto da literatura atual.

Senti falta também da apresentação das perguntas usadas no questionário, especialmente aquelas com respostas abertas, para ajudar na compreensão das falas dos respondentes.

Trazar algumas referências e/ou dados sobre propostas já existentes para recompensar e/ou motivar avaliadores (por exemplo, explicando melhor como funcionam iniciativas como Publons e Reviewer Credits) pode ser também interessante para melhor embasar a discussão, oferecendo um contraponto às opiniões expressas pelos respondentes.

Quanto à apresentação e discussão dos resultados, tendo em vista que o número de respondentes nos dois questionários é inferior a 100, sugiro usar números absolutos e frações (1 terço, metade, etc) em vez das porcentagens. É preciso revisar as tabelas 1 e 2, que estão invertidas; e o parágrafo abaixo da tabela 2, que está em inglês. Sugiro também avaliar a possibilidade de dividir a seção 4 em duas subseções, uma para categoria (percepções dos avaliadores e percepções dos editores). Além disso, os gráficos 1, 2 e 3 são de difícil compreensão, não sei se houve algum erro na impressão... Sugiro apresentar os dados em tabelas.

Finalmente, sugiro a revisão do texto para corrigir pequenos erros gramaticais e de concordância.

HISTÓRICO

Designado: 9/03/2023 - **Confirmado:** 9/03/2023 - **Concluído:** 29/03/2023



PARECER***Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Estou satisfeita com as respostas apresentadas pelos autores. Note-se, apenas, que a tabela 1 e 2 aparentemente ainda estão trocadas.

HISTÓRICO

Designado: 6/06/2023 - **Confirmado:** 6/06/2023 - **Concluído:** 29/06/2023

PARECER***Rodada de Avaliação**

03

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

HISTÓRICO

Designado: - **Confirmado:** - **Concluído:**

