

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** FARIAS, Maria Giovanna Guedes; SANTOS, Gildenir Carolino. Avaliações de produções científicas: desafios e motivações de editores e avaliadores. Encontro Bibli, Florianópolis, v. 28, p. 1-26, ago. 2023.

**Rodada de Avaliação** | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Excelente

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

Abordando o complexo mundo da editoração científica, o texto tem como foco compreender os desafios, motivações de editores e avaliadores, no processo de avaliação de produções submetidas a periódicos científicos das áreas de Educação e Ciência da Informação. Visando a colaborar com a qualidade do texto pontua-se que:

1. Com relação à originalidade e plágio - não foi identificado plágio ou outras formas de fraude e má conduta e, o texto é carregado de a sua originalidade.
2. Contribuição/Relevância para a área - O texto apresenta inúmeras contribuições para área, em especial, para comunicação científica, na questão da produção científica e da editoração de periódicos científicos. São apresentadas propostas de melhorias, estratégias de gestão, críticas e ações inovadoras voltadas para melhoria da produção científica e do processo de revisão por pares através da percepção de avaliadores e editores de periódicos científicos.
3. Título e Objetivo - o título representa adequadamente o artigo, sendo o objetivo explicitado de forma evidente no texto, o que facilita a compreensão de sua abordagem e a da extensão da pesquisa.
4. O Referencial teórico - é composto por um número relativamente limitado de bibliografias, apresenta-se de forma sintética e relativamente adequada, com citações a outros estudos publicados em revistas nacionais das áreas de ciência da informação, direito e administração de empresas. Publicações internacionais e mais texto da área de Ciência da Informação e da Educação poderiam apresentar cenários e pontos de vistas mais diversos aos apresentados, complementando-os. Contudo, esse viés não comprometeu a qualidade dos achados na pesquisa.
5. Metodologia - os métodos utilizados são suficiente para os fins perseguidos na pesquisa. Entretanto, propõe-se uma adequação, separando o que realmente se trata dos procedimentos metodológicos e aqueles relacionados aos resultados, removendo da metodologia os dados dos perfis observados, dos inquiridos na pesquisa, transportando-os para uma seção própria ou adicionando à seção de resultados.
6. Resultados e Conclusões - estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atendimento aos mesmos de forma didática, com uso de quadros, tabelas, gráficos e texto. Recomenda-se que o questionário aplicado seja inserido como apêndice do artigo ou que seja indicado no artigo onde localizá-lo em uma nota de rodapé. Sobre as conclusões os autores fazem o encerramento do artigo, apresentando de forma breve e sintetizada as conclusões e considerações relacionadas às questões debatidas ao longo do texto.
7. Redação e normas ABNT - o texto está redigido de forma clara, coerente, com poucos erros e cumpre satisfatoriamente as normas da ABNT. Recomenda-se que sejam verificadas questões de formatação, eliminando páginas que estão em branco no meio do texto. Outro ponto a ser observado é que há trechos redigidos na língua inglesa, sem necessidade ou atendimento às normas. Recomenda-se ainda que a fonte das imagens das ilustrações seja

redigida abaixo delas e não mantidas como parte delas. Analisar qual obra de Bardin foi utilizada. No texto cita 2011 e nas referências consta como uma publicação de 2009. Outros pequenos ajustes foram apontados no anexo.

8. Uma questão importante se refere à seção de introdução. Segundo as diretrizes da revista, essa seção deve demonstrar a validade artigo, apresentando ao leitor informações necessárias para que ele entenda o objetivo e a importância do estudo (VOLPATO, 2007).

Nesse caso, observou-se que foram inseridas frases que se repetem no decorrer do texto, deixando a leitura exaustiva. Oriente que seja ajustado e evite essa repetição.

Ainda no contexto de fluidez da leitura, foi diagnosticado em diversos momentos, na seção de resultados, que os autores replicam a mesma informação já expressa nos quadros.

Recomendo fortemente que as repetições sejam removidas e considerem manter apenas as análises relacionadas abaixo dos quadros deixando a leitura e o texto mais corrente e fluído.

## HISTÓRICO

**Designado:** 2/05/2023 - **Confirmado:** 2/05/2023 - **Concluído:** 16/05/2023

**PARECER\*****Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

Considerando que: os autores realizaram a maior parte das adequações solicitadas nos pareceres da 1ª Rodada de avaliação, de forma satisfatória; as alterações contribuíram para a melhoria da redação do artigo e; aquelas recomendações não acatadas foram devidamente justificadas e não comprometeram os objetivos do estudo, minha recomendação é de Aceitar para publicação.

## HISTÓRICO

**Designado:** 6/06/2023 - **Confirmado:** 6/06/2023 - **Concluído:** 22/06/2023

**PARECER\*****Rodada de Avaliação**

03

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

## HISTÓRICO

**Designado:** - **Confirmado:** - **Concluído:**

