

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** LIMA, Clóvis Ricardo Montenegro de; GONÇALVES, Márcio; MAIA, Mariangela Rebelo. Notes for a critical discourse theory of information. Encontros Bibl, Florianópolis, v. 28, p. 1-16, ago. 2023.

**Rodada de Avaliação** | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom



**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)  
\*

O parecer é favorável à publicação. Embora o artigo traga anotações consideradas iniciais, voltadas a uma teoria crítica discursiva da informação, o faz com suficiente aprofundamento. Fundamenta-se em Habermas, ao considerar o discurso como forma especial de Agir Comunicativo para construção de entendimento intersubjetivo. Em relação ao referencial analisado, seria importante esclarecer com que base teórica ou empírica afirma que as informações são tratadas segundo o viés da comunicação, não havendo um desenvolvimento teórico a ela dedicado. Já foram realizados estudos sobre esse viés, ou seria essa uma hipótese de trabalho ainda a comprovar? Entretanto, na teoria da ação comunicativa, a informação é considerada "como estrela na constelação de elementos evocados por Habermas" para a reconstrução das condições da intenção comunicativa livre do constrangimento dos avanços sistêmicos. Esse constrangimento poderia ser mais bem desenvolvido. Quanto à escolha de significados construídos com pretensões de validade para a formação de consensos comunicativos sobre as coisas existentes no mundo, geraria normas convergentes para a inteligibilidade das expressões. Essa posição de consenso tem sido rejeitada como idealista ou subjetivista. Valeria incluir essa discussão? Quanto aos aspectos formais, é recomendável rever o resumo, dando exclusividade à terceira pessoa do singular e uso dos verbos no presente do indicativo e na voz ativa, por exemplo, "apresenta anotações", "faz esboço..."

## HISTÓRICO

**Designado:** 24/03/2023 - **Confirmado:** 2/04/2023 - **Concluído:** 3/04/2023

## PARECER\*

Rodada de Avaliação

02

Rejeitar

Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)

Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)

Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*



**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)  
\*

## HISTÓRICO

**Designado:** - **Confirmado:** - **Concluído:**



## PARECER\*

Rodada de Avaliação

03

Rejeitar

Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)

Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)

Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*



**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)  
\*

## HISTÓRICO

**Designado:** - **Confirmado:** - **Concluído:**



