PARECER*

Artigo Avaliado: ALVES COSTA, . C. .; DIAS VALÉRIO, . Formação acadêmica das/os bibliotecárias/os para a inclusão de pessoas surdas em unidades de informação. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, n. Dossiê Especial, [s.d.]. Disponível em: https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/93208.

Rodada de Avaliação 01

- ○ Rejeitar
- ○ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ◉ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ○ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provem de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidencias do estudo e os objetivos propostos, demostrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

Redação e normas ABNT: o texto está redatado de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Artigo muito bem escrito e desenvolvido. Parabéns! Sugiro poucas sugestões e encaminho o documento que realizei a avaliação.
Minha principal sugestão é para você repensar sobre o seu real objetivo geral com o seu artigo.

Seu estudo não se baseia de forma geral em analisar as condições do curso de Biblioteconomia da UFG para comunicação com surdas/os em UI. Seu contributo maior é trazer um relato e uma análise rica a partir do DSC sobre a percepção de egressas/os do curso de Biblioteconomia da UFG acerca da Libras durante a graduação. Sugiro você realizar uma troca entre seu objetivo específico e seu objetivo geral.

A pesquisa está muito boa, rica e com falas pertinentes que são oriundas do questionário aplicado sobre a percepção de egressos e o contributo maior da sua análise é trabalhar com o DSC (a partir do questionário também). Então seu trabalho como todo gira em torno do seu último objetivo específico que pode ser tido como objetivo geral.

E seu atual objetivo geral pode ser seu objetivo específico.

Sugiro outros ajustes que estão listados no documento que envio.