

PARECER*

Artigo Avaliado CAMOSSI, .G.; RODAS, C. M. Contribuições das técnicas de search engine optimization para encontrabilidade da informação. Encontros Bibl: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 28, p. 1–18, 2023.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Regular

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)
*

- Na metodologia, o autor descreve que a busca foi feita com a tradução dos termos "search engine optimization" e "encontrabilidade da informação". Não foi utilizado o termo traduzido "otimização de mecanismos de busca"? Foi erro no texto ou o termo traduzido não foi usado? Caso o termo não tenha sido utilizado, sugiro refazer a busca, incluindo "otimização de mecanismos de busca";
- Não entendi a finalidade do quadro 2 trazer as palavras-chave dos artigos escolhidos, acho que seria mais relevante trazer os títulos dos artigos (senti falta dessa informação);
- O denominado Quadro 3, na verdade, é uma figura (Figura 1);
- O objetivo da pesquisa foi demonstrar as contribuições das técnicas de SEO para Encontrabilidade da informação. Porém, da forma como foi feito, o que o estudo mostrou foi a importância dos metadados, tanto para SEO quanto para Encontrabilidade da informação. Sugiro rever o objetivo / finalidade do estudo, OU rever a metodologia para adequar ao objetivo de demonstrar as contribuições das técnicas de SEO (poderia ser por meio de descrição das técnicas de SEO e cotejamento com os elementos de EI, por exemplo);
- Corrigir a formatação da citação direta de Torino, Vidotti e Vechiato (2020, p. 451), na página 5.

HISTÓRICO

Designado: 24/03/2023 - **Confirmado:** 27/03/2023 - **Concluído:** 12/04/2023



PARECER*

Rodada de Avaliação

02

 Rejeitar O Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador) Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise) Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Fraco

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Fraco

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Fraco

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Com a mudança do objetivo da pesquisa, torna-se necessária a revisão, no mínimo, do título, da questão de pesquisa e das considerações finais. É importante também verificar se a metodologia utilizada será a mesma para atender ao novo objetivo.

Sugiro revisar o estudo como um todo para que o artigo faça algum sentido.

HISTÓRICO

Designado: 18/04/2023 - **Confirmado:** 18/04/2023 - **Concluído:** 22/04/2023



PARECER*

Rodada de Avaliação

Rejeitar

O Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)

Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)

Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Os pontos mencionados anteriormente foram sanados, porém, o estudo ainda necessita de um esclarecimento quanto aos resultados apresentados.

A metodologia explicou como foram feitas as buscas, mas não mencionou os resultados obtidos a partir das buscas, nem como esses resultados contribuíram para a pesquisa. É necessário explicar como a metodologia utilizada permitiu que se chegasse aos resultados do estudo.

HISTÓRICO

Designado: 28/04/2023 - **Confirmado:** 5/05/2023 - **Concluído:** 18/05/2023

