

PARECER*

Artigo Avaliado OCHÔA, Paula; SALGUEIRO, Ângela; ALMEIDA, Bruno; OLIVEIRA, Silvana Roque de; ARAÚO, Rui. Investigação, curadoria e preservação digitais: modelo colaborativo entre o CHAM – centro de Humanidades e o Núcleo de Desenvolvimento Digital da Investigação. Encontros Bibli, Florianópolis, v. 28, p. 1-22, nov. 2023.

Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O artigo traz temática atual, relevante para a Área de Ciência da Informação na forma de um relato de experiência. O artigo é inédito e precisa apenas de alguns ajustes para que esteja apto a publicação. São eles:

- * No resumo, a sigla NDDI é utilizada sem ter sido definida.
 - * Rever se a formatação está realmente toda dentro do formato recomendado pela revista. O título das seções está indevidamente deslocado.
 - * texto como um todo possui frases muito longas, de até 9 linhas. Recomenda-se que o texto seja quebrado em mais frases distintas, separadas por períodos (com ponto final), deixando a leitura mais estruturada e compreensível.
 - * No início da página 5 curadoria digital é definida, sem ser feita a devida citação, uma vez que a definição é baseada em outros autores.
 - * Faz falta no texto ter um pouco mais de fundamentação teórica, onde os principais conceitos que, inclusive fazem parte do título do artigo, sejam definidos. Ou seja, como eles são compreendidos pelos autores. Se ensaiou dar a definição de curadoria digital, mas isso foi feito, como mencionado acima, sem nenhuma citação ou maior detalhamento. E não foi colocado o conceito de preservação digital adotado, nem explicitado melhor porque o termo investigação encontra-se desde o título. Também conceitos como curadoria de dados, plano de gestão de dados, poderiam caber no texto pois são utilizados no relato de experiência.
 - * Na página cinco, penúltimo parágrafo, fala-se em considerar duas perspectivas de investigação, mas, talvez, seja prudente colocar as seguintes perspectivas de investigações, visto que ao falar da "practice turn", também se menciona que foi utilizada a perspectiva de Ceerteau, para complementar a anterior. Podendo-se assim verificar que, de fato, três perspectivas foram consideradas.
 - * A nota de rodapé 5 parece ter sido colocada no lugar errado, pois ela é voltada para a "practice turn" que está sendo mencionada pela primeira vez no parágrafo anterior ao que a indicação da nota de rodapé se encontra, ou seja, no último parágrafo da página 5.
 - * O título da seção 5 poderia ser mais informativo do que apenas ESTRATÉGIA (estratégia para que?)
 - * Ajustar a citação ao final do primeiro parágrafo a pág. 12, que está, indevidamente, em minúsculo).
 - * A nota de rodapé 21 está fora do alinhamento das outras notas. Inclusive o conteúdo desta nota de rodapé poderia estar incorporado ao texto, ao invés de se desviar a atenção do leitor para ela
 - * A nota de rodapé 22 está muito grande, podendo ser revista, para deixar o essencial e uma parte dela (ou talvez até toda), poderia ir para o texto. Pois o desvio para uma nota de rodapé tão grande, tira a fluência de leitura. Além disso, a nota traz pontos relevantes para a melhor compreensão do texto que não deveriam estar como nota de rodapé.
- Com a realização desses poucos ajustes, o artigo pode ser aprovado para publicação.

HISTÓRICO

Designado: 4/07/2023 - **Confirmado:** 10/07/2023 - **Concluído:** 25/07/2023