

PARECER*

Artigo Avaliado LIMA, Luis Fernando Maia; LUCCA, Djuli Machado de; LEITE, Cassiane Macedo. Competência em informação: padrões do tempo de aceite de artigos indexados na BRAPCI. Encontro Bibli, Florianópolis, v. 28, p. 1-21, set. 2023.

Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O artigo apresenta uma temática com contribuição evidente para a área da Ciência da Informação. Contudo, cabe-me pontuar algumas questões:

- 1) Resumo: nas conclusões do resumo, o/a (os/as) autor/a (es/as) afirma (am) que “constituir-se como um fator contribuidor para o desenvolvimento da temática em âmbito social”, contudo isso não é esclarecido para o leitor nos resultados, somente citado no resumo, introdução e considerações finais;
- 2) Verificar a mudança da norma 10520 e se deve proceder às adequações;
- 3) Introdução: § 3 – verificar a concordância; Incluir pelo menos um parágrafo que fale sobre as escolhas epistêmico-metodológicas.
- 4) Seção 2: § 2 – Retificar a palavra “idiossincráticos”, escrita com erro de digitação; Seção 2.1, § 2 - verificar construção textual e a ausência de pronome; § 3 – sugere-se o uso da palavra “inadequado” em substituição a “errático”; Seção 2.2 – a seção secundária é composta apenas por dois parágrafos, qual a contribuição deles para a construção do argumento do artigo e para responder ao objetivo proposto? Sugere-se que haja certa harmonia entre os debates anunciados na Seção 2... Creio que em dois parágrafos não se consegue justificar a criação de uma seção, ainda que secundária; Sugere-se justificar/refletir de que forma o tempo de publicação da área de Ciências da Saúde: Geriatria e Gerontologia ajuda a responder ao objetivo do artigo; Seção 2.3, § 5 – evitar o uso de termos coloquiais, a exemplo “gargalo”, substituir por sinônimos, tais como: obstáculo, dificuldade, empecilho...; sugere-se evitar finalizar uma seção de referencial teórico com um questionamento. Talvez readequar a construção textual para “qual seja: onde se consegue publicar com agilidade.”;
- 5) Seção 3 – metodologia: a pesquisa é quantitativa em função da natureza dos dados e os passos descritos para o seu levantamento. Em relação à justificativa de que usa-se “alguma interpretação qualitativa à luz da literatura científica destinada a análises de tempo de aprovação”, todas as pesquisas científicas passam por esse processo; Sugere-se que o/a (os/as) autor/a (es/as) apresente (em) as suas escolhas metodológicas que ratificam esse pensamento; § 8 - evitar finalizar seção com citação. O ideal é concluí-la e contextualizar a próxima;
- 6) A seção secundária 4.4 apresenta um único parágrafo, sugere-se contextualizar o Teste de hipótese para a homogeneidade do padrão do tempo de aceite (2014-2018); Seção 4.6, § 10 - verificar a construção semântica, para que seja possível a compreensão; Sugere-se usar o amparo científico ao apresentar os dados, assim, facilita a compreensão e atribui consistência aos dados apresentados. Nota-se que o/a (os/as) autor/a (es/as) deixou (aram) esse debate para o último parágrafo da seção;
- 7) Considerações finais: é o espaço destinado às percepções/conclusões do/a (os/as) autor/a (es/as) em relação ao que foi pesquisado, demonstrando com suas reflexões que foi possível responder aos objetivos. Não se recomenda o uso de citações.

Finalizo o meu parecer reiterando a necessidade de atentar aos quesitos mencionados e fazer as adequações necessárias. Considero que os dados da pesquisa são relevantes e trarão contribuições para o estudo da comunicação científica e da competência em informação, contudo, é necessário proceder aos ajustes citados.

HISTÓRICO

Designado: 15/07/2023 - **Confirmado:** 15/07/2023 - **Concluído:** 06/08/2023

PARECER***Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Informo que os ajustes solicitados no parecer anterior foram atendidos de maneira satisfatória.

HISTÓRICO

Designado: 17/08/2023 - **Confirmado:** 17/08/2023 - **Concluído:** 20/08/2023