

## PARECER 3

### Artigo Avaliado

SEMELE, A. R.; OLIVEIRA, A. L.; MATIQUITE, P.C.S; PEREIRA, F. A.  
Python scripts for web scraping metadata from descriptions about  
the datasets of the international scenario of research data  
repositories **Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia  
e ciência da informação**, [S. l.], v. 28, p. 1-8, 2023.

### Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Excelente

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Excelente

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

Dear authors

From the structure I assume that the work is a data article and not an original article  
So I suggest using the template provided by the magazine for this type of work because, initially, I thought it was an article and as such I was evaluating it.

Assuming it's a data article:

The abstract should not contain conclusions or results.

The summary will be used to describe how the data were collected, what is their importance and how they can be reused, as well as informing if they have already been published and in which space.

The authors broadly presented the context for data collection, but forgot to dedicate more time to the description of the data specifically, for this I recommend:

Reinforce the explanation on the following questions

1. Why is this data useful?
2. Who can benefit from this data?
3. How can this data be used for further insights and experiment development?
4. What is the additional potential of this data?

The methodology in a data article is extremely important, as it is the space to present to interested parties how the data were collected in case they want to reproduce the search, that said:

Authors need to detail more clearly how the data were collected (step by step)

They should provide more details about re3data and how it was used to collect the data.

## HISTÓRICO

**Designado:** 9/07/2023 - **Confirmado:** 10/07/2023 - **Concluído:** 10/07/2023

