

PARECER*

Artigo Avaliado SANTOS, Wérleson Alexandre de Lima; PAJEÚ, Hélio Márcio. Entendendo a desinformação: algumas determinações e uma proposta de conceituação. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 29, 2023.

Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O texto é relevante e traz à discussão sobre o fenômeno da desinformação uma contribuição por uma perspectiva ainda pouco explorada dentro da Ciência da Informação. A escrita é bem articulada e possui poucos pontos para correção (foram marcados no decorrer do texto). Ainda que a fundamentação teórica não esteja focada em discussões mais recentes sobre o tema e seja mais fixada a textos clássicos e basilares, o artigo desenvolve muito bem sua proposta de conceituação, baseada em uma epistemologia material dialética, seguindo de forma geral o que o professor e pesquisador Marcos Dantas tem proposto em suas recentes publicações. Por fim, o texto tem muita qualidade e traz excelentes contribuições, principalmente a partir da seção 3. No texto foram feitas algumas correções e sinalizadas passagens que precisam de pequenas revisões.

HISTÓRICO

Designado: 14/07/2023 - **Confirmado:** 20/07/2023 - **Concluído:** 27/07/2023



PARECER***Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O arquivo novo apresentado não levou em consideração nada do que foi apontado na avaliação anterior realizada por este avaliador, incluindo correções ortográficas e de ABNT. Sendo assim, solicito ao(s) autor(es) que revisitem o arquivo (anexado novamente) e façam as alterações contidas lá.

HISTÓRICO

Designado: 27/03/2023 - **Confirmado:** 30/09/2023 - **Concluído:** 30/09/2023