

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** SANTOS, Wérleson Alexandre de Lima; PAJEÚ, Hélio Márcio. Entendendo a desinformação: algumas determinações e uma proposta de conceituação. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 29, 2023.

**Rodada de Avaliação** | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Regular

**Contribuição/Relevância para a área \***

Regular

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Regular

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Regular

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O tema é necessário à área, mas foi trabalhado de forma um pouco confusa usando de um referencial, em sua maioria, muito positivo sobre análise da informação e pouco (4 autores) sobre desinformação. A proposta foi muito ousada, mas os exemplos trazidos ficaram aquém e alguns incondizentes com o texto das referências. Como o artigo traz uma proposta diferente dos estudos sobre desinformação, merece vir a ser publicado, mas com correções obrigatórias e exemplos adequados à publicação científica. Sobre as falas dos autores citados os conceitos de desinformação apresentados trazem consenso e não pluralidade conforme a autoria. O artigo precisa de uma revisão ortográfica, tarjada de amarelo ao longo do texto.

## HISTÓRICO

**Designado:** 9/08/2023 - **Confirmado:** 16/08/2023 - **Concluído:** 29/08/2023

**PARECER\*****Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O artigo melhorou muito com a explicação conceitual de "misinformation"(grafia correta). Continuo a considerar diante dos conceitos e ótimos referenciais usados, os exemplos apresentados muito fracos, na imagem a ser passada. A justificativa apresentada à avaliação não condiz com o canal desejado para publicação. Mas isto não impediu minha validação para ser publicado.

## HISTÓRICO

**Designado:** 27/09/2023 - **Confirmado:** 14/10/2023 - **Concluído:** 20/10/2023