

PARECER*

Artigo Avaliado AZEN, Marcia; FIGUEIREDO, Talita Soares; BEZERRA, Arthur Coelho. As infâncias na ciência da informação: onde a práxis é o esperar mais vivo. Encontros Bibli, Florianópolis, v. 28, n. 1, p. 1-19, nov. 2023.

Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

A proposta temática é excelente e contribui com a dimensão social e crítica da Ciência da Informação. No entanto, necessita de alguns ajustes para evitar generalizações que afetam a análise desejada. Indico alguns pontos de melhorias:

- Na abertura do trabalho, as autorias afirmam que "há certa tendência de minorar o mundo das crianças nos estudos acadêmicos". Deve-se fundamentar, especialmente porque há áreas acadêmicas especializadas em estudos sobre a infância. Quais estudos acadêmicos de quais áreas do conhecimento têm a tendência de minorar o mundo das crianças? Nesse contexto, se a crítica for à Ciência da Informação, deve-se demarcar.

- Do mesmo modo, na sequência, observa-se uma crítica à abordagem das "pedagogias tradicionais" e "pedagogias do desenvolvimento" no horizonte do cientificismo e da razão instrumental. Falta clareza: é uma crítica das autorias ou de Benjamin? Se a intenção foi articular a análise de Benjamin, deve-se aprofundá-la. Se tiver sido uma afirmação das autorias a partir das leituras realizadas, recomendo maior cuidado e rigor para evitar inferências contraditórias à historiografia do domínio. Em ambos os cenários, deve-se ter em conta que a infância é um domínio densamente debatido em áreas como a Educação e a Psicologia. A chamada Psicologia do Desenvolvimento abriga um heterogêneo percurso teórico e metodológico. Então, sugiro cautela com certas apropriações/afirmações.

- O referencial teórico escolhido é pertinente e bem articulado. Mas, conforme dito, há lacunas teóricas importantes no processo de apropriação do domínio da infância.

- No trecho "Para as crianças contemporâneas, ainda que legalmente protegidas do trabalho, o capitalismo parece guardar novas formas de exploração", quais crianças contemporâneas? Todos os países são signatários de acordos internacionais contrários ao trabalho infantil na contemporaneidade? No gancho para a subseção, não está claro se as autorias se referem especificamente ao Brasil (detentor de leis claras contra a exploração infantil) ou à sociedade contemporânea em geral. Sugiro reformular e/ou embasar com dados globais sobre trabalho infantil. Nesse sentido, embora concorde que o capitalismo impôs novas formas de exploração, do jeito que está, a argumentação indica uma superação das velhas formas de exploração, o que é controverso. Elas coexistem e se configuram de diferentes maneiras; um problema de pesquisa já presente na Ciência da Informação. Sugiro avaliar a reformulação do parágrafo.

- Em relação à normalização do texto, as notas de rodapé com os links consultados não dispensam a referência completa de cada um, conforme as normas da ABNT.

Por fim, novamente parablenizo as autorias pelo trabalho, que certamente qualificará o debate científico de nosso campo.

HISTÓRICO

Designado: 3/07/2023 - **Confirmado:** 10/07/2023 - **Concluído:** 26/07/2023



PARECER***Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O artigo apresenta relevante debate para além da Ciência da Informação. Ótima contribuição para os estudos críticos, especialmente sobre o mito dos nativos digitais. De acordo com as alterações feitas pela(s) autoria(s). Novamente, parabênizo pelo trabalho.

HISTÓRICO

Designado: 1/09/2023 - **Confirmado:** 14/09/2023 - **Concluído:** 14/09/2023