

PARECER 1

Artigo Avaliado SILVA, Maria Margarete; FREIRE, Gustavo Henrique de Araújo.
Política e regime de informação: construtos teóricos e tessituras
práticas. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 29, p. 01-20, 2024.

Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Regular

Contribuição/Relevância para a área *

Fraco

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Regular

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Fraco

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O artigo relaciona-se com uma pesquisa de doutorado em andamento. Propõe abordar construções teóricas, a partir do conceito de Regime de Informação (RI), e toma como objeto empírico de pesquisa da Escola Professora Adelina Almeida (EPAA), buscando identificar o RI ali presente, bem como analisar as teias relacionais entre os elementos deste RI e as políticas informacionais instituídas na escola selecionada. O trabalho aborda temática relevante, porém não explora plenamente os dados de pesquisa e tampouco estabelece uma discussão conceitual mais sólida. Na forma como está organizado, o texto compreende uma sistematização de definições do conceito de RI com base em alguns poucos autores, uma descrição genérica de procedimentos burocráticos do cotidiano escolar, concluindo com um cotejamento superficial entre as duas partes. Seguem abaixo algumas considerações que sustentam esta avaliação, e sugestões para mudanças qualitativas no texto.

1-) Em relação aos referenciais teóricos, o texto centra-se em basicamente três autores – Frohmann, González de Gómez e Freire – o que em si não seria problema, desde que outras referências fossem acionadas para dialogar e problematizar os pontos levantados na obra destes autores em relação ao conceito de “Regime de Informação” e suas aplicações. O texto não discute criticamente, de fato, o conceito de RI, limitando-se a apresentar e resumir as ideias dos três autores-guia. Desse modo, endossa, por exemplo, uma afirmação como a de que “o mundo da vida das sociedades humanas e o mundo virtual das comunidades constituídas no ciberespaço mediante a internet” (FREIRE, 2013 p.74) – uma divisão que a discussão contemporânea já superou, compreendendo a sociabilidade contemporânea como um continuum entre ações presenciais e à distância, como uma permanente negociação entre estar conectado e estar desconectado. Ou, em outras palavras, o processo de midiatização, que se relaciona com a inescapável relação que sujeitos (individuais e/ou coletivos), assim como as instituições contemporâneas, têm que estabelecer com a mídia e seus artefatos (para citar rapidamente alguns nomes que partilham esta perspectiva: Nick Couldry e Andreas Hepp; John Thompson; Stig Hjarvard; Tom Chatfield; Lee Siegel; Néstor Garcia Canclini; Jesús Martín-Barbero, entre outros)

2- Do ponto de vista metodológico, afirma-se que foi feito uso da pesquisa-ação. Senti falta de uma discussão mínima das premissas que embasam este método, assim como da contextualização de sua aplicação. Por exemplo, em relação à escola escolhida: Por que ela foi escolhida? Como ela é caracterizada (porte, quantidade de alunos, qual séries de ensino contempla – básico, médio)? Qual o perfil do público (alunos, pais)? Qual o perfil dos professores? São informações gerais que não necessitariam de grande aprofundamento ou detalhamento (dado o tamanho do texto), mas que são importantes para o leitor se situar.

3- Ainda no que diz respeito aos aspectos metodológicos da pesquisa: como foi feita a observação? Qual o período, qual o recorte, o que se buscou observar? Há uma boa descrição de procedimentos burocráticos do cotidiano escolar, mas que, salvo engano, são relativamente comuns a todas as escolas. Faltou realçar a dimensão fenomenológica da pesquisa (pressuposto do método de pesquisa-ação), mostrando qual a especificidade da

realidade estudada.

Por exemplo, nas páginas 10/11, afirma-se que, >> Durante a pesquisa, ficou evidente que, dentre os artefatos de informação utilizados pela Comunidade Escolar, há uma predominância do uso do celular para pesquisa, disseminação da informação e troca de mensagens para informar eventuais mudanças no cronograma do plano de ação e para informes de modo geral. Esse artefato mostrou-se importante na disseminação da informação, pois, considerando a presença de surdos matriculados na Escola, constitui-se em um instrumento facilitador da aprendizagem, comunicação, busca, recuperação, disseminação e uso da informação.<< Há toda uma quantidade de informações não exploradas e/ou trabalhadas neste trecho. Ao se falar genericamente em “comunidade escolar”, subtende-se que todos os alunos ou a sua maioria, fazem uso do celular. Isto é correto? Em relação aos alunos surdos: como essa informação foi obtida? Qual o percentual de alunos nessas condições? Que tipo de informação circula por este meio – informação com conteúdos didáticos, informes gerais, informação lúdica visando a socialização, outros tipos de informação?

4- A biblioteca da escola é mencionada apenas de passagem, com pouco detalhamento das ações efetuadas no seu âmbito. Pela temática abordada, era de se esperar que ela possuísse um maior protagonismo em relação aos processos vinculados ao RI da escola. Porque isso não foi melhor explorado no texto, ou, pelo menos, justificada a sua ausência?

Estas considerações vão no sentido de indicar possibilidades de desenvolvimento e aprofundamento do texto, atribuindo-lhe uma efetiva personalidade e originalidade, a partir de dados e informações que provavelmente os responsáveis pelo texto já possuem.

HISTÓRICO

Designado: 18/03/2023 - **Confirmado:** 5/10/2023 - **Concluído:** 5/10/2023

PARECER***Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Trata-se de uma segunda avaliação, onde se pode observar que o(a)s autore(a)s buscaram responder à maioria das observações e críticas realizadas no primeiro parecer. Do meu ponto de vista, correspondem ao que foi demandado, persistindo, entretanto, pequenos erros de digitação, como "Sem embrago" (em lugar de Sem embargo), na p. 4 ou "Gozález de Gómez" (em lugar de GoNzalez), na p. 8, além de Ekbia em minúsculo nas referências. Vale, portanto, uma última revisada apenas em relação a estes aspectos, sem necessitar de nova análise do texto em seu conteúdo.

HISTÓRICO

Designado: 13/01/2024 - **Confirmado:** 26/01/2024 - **Concluído:** 26/01/2024