

PARECER 1

Artigo Avaliado

ROMERO-CARAZAS, Rafael *et al.* Gestão do conhecimento e capital intelectual de acordo com variáveis sociodemográficas entre professores universitários. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 28, p. 01-31, 2023.

Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Eliminar la primera oración del resumen, no es necesaria. Se debe presentar el objetivo directamente.

En el Resumen, la última oración de la sección Método hace alusión a los resultados. Eso se debe eliminar. En su lugar, se debe crear la sección Resultados y exponer dos o tres de los resultados más significativos del estudio. No es suficiente decir: “Los resultados muestran diferencias significativas de la GC y el CI según edad, sexo y tiempo”. Esto se sabe porque es el objetivo en sí. La oración de la sección Conclusiones es muy extensa. Presenta mucha subordinación y con ello se pierde el sentido de lo que se quiere expresar. Es necesario separar las oraciones por puntos.

No hay consistencia entre las palabras clave en los tres idiomas.

En el tercer párrafo de la introducción se hace mención a un problema en una universidad vasca. ¿Si esto no es sujeto de la investigación, por qué se enfatiza en el estudio? Si los autores lo quieren usar como antecedentes de estudios donde la GC y CI se examina en las universidades, el enfoque de redacción debe ser otro. Se debe mencionar que esto es un estudio similar que constituye antecedente del artículo. También se menciona que: “el método de investigación consiste en un examen de la GC en su relación con la CI”. Esto no es un método sino un objetivo del estudio: examinar dicha relación.

En el cuarto párrafo de la introducción, se debería eliminar la palabra:

“Contradictoriamente”. Esto cambia el sentido lo que se quiere decir. También se debe revisar esta oración completa porque está mal redactada.

En el sexto párrafo de la introducción se dice: “la Reforma Universitaria sugiere que”. ¿Cuál Reforma Universitaria”, es la del país o lugar del contexto de investigación?

En la introducción, luego de hablar de la gestión del capital intelectual en las universidades, se menciona lo siguiente: “se ha comprobado que los profesores con formación en ciencias duras se sienten más cómodos y confiados en el uso de las TIC en el aula que sus homólogos de ciencias sociales (Luzardo et al., 2020).” Ese planteamiento parece estar desconectado de lo anterior. ¿Cuál es la relación de la GC y el CI con la alfabetización tecnológica del personal docente? Revisar estos planteamientos y ajustar de forma coherente.

El contexto de investigación no es preciso cuando se menciona el objetivo en la introducción. Primero se dice que se llevará a cabo en la Universidad Peruana Unión de Lima y sus filiales de Juliaca y Tarapoto. Luego se dice que se llevará a cabo en la Universidad Peruana Unión 2022. No es necesario tampoco repetir el objetivo en dos párrafos consecutivos.

Se dice que se emplea el método hipotético deductivo; sin embargo, esta investigación no tiene hipótesis.

Los resultados están bien presentados y responden a los objetivos planteados.

En las conclusiones se hace referencia a siete objetivos cuando el artículo tiene uno general y dos específicos. Esto debe revisarse.

La bibliografía es actual y proviene de revistas relevantes.

HISTÓRICO

Designado: 2/10/2023 - Confirmado: 2/10/2023 - Concluído: 4/10/2023



PARECER 1**Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Cumple con las observaciones

HISTÓRICO

Designado: 23/10/2023 - **Confirmado:** 23/10/2023 - **Concluído:** 23/10/2023