

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** ANTÓNIO IÉ, Ocante; ARAÚJO, Alessandra dos Santos; SUZANA CABRAL NUNES, Martha. PROPAGANDA DIGITAL: ALGORITMOS E A REGRA DA MAIS-VALIA. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], [s.d.].

**Rodada de Avaliação** | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Fraco

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Muito Fraco

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Regular

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

Definitivamente, a temática explorada no texto é interessante pela empiricidade do assunto e impacto social. Congratulo a escolha do tema, apreciando o mesmo com extremo esmero.

Considerando a confiança em mim depositada como avaliador (em primeira pessoa escrevo propositalmente), ressalto aqui meu intento de contribuir para a pesquisa que, como mencionado, me alegra pela temática enquanto indivíduo social que atua na academia e no mercado. Assim, espero que os dizeres a seguir sejam recebidos de forma carinhosa, pois assim os escrevo, para melhoria do enviado.

#### 1. Forma

O texto foi submetido como Artigo. Contudo, a forma de apresentação não está aderente a este formato. Os fundamentos teóricos estão após a metodologia. Há dois problemas de pesquisas e 3 objetivos, o que confundi o que se pretende entregar. Considerando isso, sugiro que a pesquisa seja enquadrada como Ensaio, pois é "Texto resultante de reflexão teórica que aprofunda um tema ou nova abordagem de um tema importante para o debate acadêmico na área da Biblioteconomia e Ciência da Informação", conforme Diretrizes para Autores da Revista Encontros Bibli.

#### 2. Metodologia

Observe. A seção de metodologia não descreve "o caminho e o instrumental próprios da abordagem da realidade", conforme Minayo (1998, p. 22), citada pelos autores. Desse modo, esta seção deveria evidenciar os instrumentos utilizados na pesquisa e os caminhos em que esses se aplicam. Considerando ser uma pesquisa que analisa textos "[...] se baseia na análise de conteúdo de documentos acadêmicos, relatórios de pesquisa e artigos de mídia", é necessário determinar qual o caminho e o instrumental utilizado para: a) identificar estes textos; b) analisá-los.

Obs: MINAYO, M. C. S. O desafio do conhecimento: pesquisa qualitativa em saúde. 5. ed. São Paulo: Hucitec, 1998.

Evidenciar como foram identificados os textos a serem analisados (a) é uma forma de demonstrar que a escolha não foi arbitrária, o que permite que o pesquisador identifique prós e contras que emergem da literatura. Se for diferente, a escolha pode ser intencional e, portanto, os resultados se apresentam como intencionais (aderente ao formato deste texto que se enquadra como Ensaio Teórico).

Apresentar o instrumental de análise (b) é determinar como as seções dos resultados emergem. Ou seja - considerando Bardin(2011) -, as unidades de registros, que deram origem aos capítulos e subcapítulos dos resultados, foram fechadas (pré-definidas), abertas (emergem do texto analisado) ou mistas (ambas)? É necessário assinalar para que seja

possível compreender como o método foi aplicado e como estas seções emergiram.

Rever o trecho, quando menciona que "Autores contemporâneos brasileiros amplamente reconhecidos na área de metodologia qualitativa, como Minayo (2014), Bardin (2011) e Marconi". Em relação a Laurence Bardin, ela é uma pesquisadora parisiense, o que é incoerente com a frase que permite compreender que é brasileira. Em relação a Marconi, trata-se de Eva Maria Marconi? Sugiro apontar o nome completo ou citar uma obra para entendimento do leitor.

### 3. Resultados (seções de discussão)

Mediante pontos 1 e 2 apresentados, estas seções expressam uma visão crítica dos autores sobre os aspectos nocivos dos algoritmos na propaganda. Um breve diálogo: tenho a mesma percepção de que "Os algoritmos têm o potencial de criar 'bolhas de informação'" e, particularmente, renego os anúncios, a mim direcionados, que advém de simples acessos a sites. Contudo, a propaganda sempre teve como intento direcionar produtos e serviços de empresas a potenciais clientes. Isso acontece em horários nobres televisivos e, na internet, a possibilidade de ser mais assertivo é o que justifica a implementação de algoritmos e a propagação de redes sociais. O capitalismo está presente e, sim, é fervoroso. Mas, nem tudo é nocivo. Portanto, as seções apresentadas revelam apenas a parte nociva dos algoritmos, o que, novamente, enquadra a pesquisa como Ensaio Teórico, e não como um Artigo que analisou textos identificados e que extraiu destes os pontos - ruins e bons -, como caberia ser diante da metodologia.

Obs: O trecho "No entanto, nem toda propaganda é prejudicial" é um dos poucos que contrastam a o lado bom e ruim; embora somente esta frase no referido parágrafo pondere isso.

Assim, sugiro as seguintes alterações: a) Tratar o Artigo como Ensaio Teórico; b) Remover a seção "metodologia"; c) Reescrever o problema e objetivo para deixar mais coeso, sucinto e articulados. Neste formato, compreendo, como anunciado ao início desta avaliação, que o artigo expressa a ótica dos autores por meio de um ensaio e, como tal, é muito bem quisto (ao menos para quem redige estas palavras).

Novamente, parabéns pela temática. Em estudos futuros, talvez contrastar os prós e os contras seja uma vertente de pesquisa interessante, para evidenciar que há beleza no caos e que o caos, às vezes, advém do que se considera belo (contraste da propaganda – empresas – para atingir os clientes – que muitas vezes querem o que elas tem a oferecer). Sucesso.

**HISTÓRICO**

**Designado: 23/10/2023 - Confirmado: 9/11/2023 - Concluído: 9/11/2023**

**PARECER\*****Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

Os autores realizaram as adequações solicitadas e melhoraram a redação do texto. Desse modo, considero que as sugestões apresentadas anteriormente foram acatadas adequadamente.

## HISTÓRICO

**Designado:** 13/01/2024 - **Confirmado:** 23/01/2024 - **Concluído:** 23/01/2024