

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** LOPES MENEZES, Priscila; DE MORAES, Marcos Antônio. O Discurso do Sujeito Coletivo em publicações acadêmicas no Brasil: análise bibliométrica. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], [s.d.].

**Rodada de Avaliação** | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Excelente

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Excelente

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O texto foi muito bem redigido. As citações (diretas e indiretas) dialogam com os dados apresentados, com isso estabelece uma discussão louvável pela conexão dos argumentos sustentados e os referenciais teóricos selecionados. Apesar da excelência notável na construção textual e da apresentação descritiva dos dados levantados, a seção de discussão e análise dos dados ficou a desejar. Como as seções antecedentes foram bem delineadas criou-se uma expectativa de maior densidade nas análises dos resultados, algo que não aconteceu com a envergadura necessária a este propósito. Assim sendo, as discussões e as análises dos dados foram elaboradas de forma excessivamente descritivas, faltando elementos contundentes que reforçassem a explicitude de um posicionamento crítico a respeito da situação encontrada na pesquisa. As considerações finais também estão limitadas a uma forma contida de concluir o processo investigativo, até mesmo falta a opinião crítica da(s) autoria(s). Quanto ao referencial teórico utilizado neste estudo prevalecem, as bibliografias de outras áreas do conhecimento e poucas produções científicas da CI. Assim, esta observação entende que a temática e metodologia ainda têm pouca aderência na CI, ocasionando lacuna neste domínio pelas constatações desta pesquisa sobre as incidências de DSC em CI. Afinal, este estudo listou 22 bibliografias nas referências, sendo apenas quatro são especificamente da área de CI. Este aspecto, tocante às referências, só confirma a importância desta pesquisa para oferecer acréscimos aos repertórios teóricos da CI tendo como temática, objeto e/ou metodologia o enfoque de DSC. Considerando todos os apontamentos aqui indicados, o presente parecer recomenda que sejam realizadas correções obrigatórias para aprimoramento do artigo visando compreender ajustes para nova rodada de análise a ser apreciada pelo(a) avaliador(a).

## HISTÓRICO

**Designado:** 8/01/2024 - **Confirmado:** 22/01/2024 - **Concluído:** 30/01/2024



**PARECER\*****Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

Em comparação com a primeira fase de avaliação, percebe-se que o artigo tem melhorias significativas com a incorporação das recomendações solicitadas pelos pareceristas. A(s) autoria(s) tiveram o cuidado de elaborar(em) uma declaração de alterações para sinalizar os trechos que ocorreram as mudanças inseridas no texto. Assim sendo, o presente parecer mantém conexão com o posicionamento expresso no documento de avaliação emitido anteriormente em que realça a prevalência de qualidades efetivas que agregam contribuições deste artigo à Ciência da Informação. Considerando que a maioria das solicitações requeridas no outro parecer foram devidamente acatadas e proporcionaram aprimoramentos perceptíveis ao texto, conseqüentemente ampliaram as qualidades já identificadas na forma e no conteúdo do presente artigo, este parecerista recomenda a sua publicação. Portanto, com este parecer, recomenda-se a APROVAÇÃO do artigo como forma de reconhecimento da sua qualidade científica que, em essência, contempla o escopo editorial da revista Encontros Bibli: Revista Eletrônica de Biblioteconomia e Ciência da Informação.

## HISTÓRICO

**Designado:** 21/03/2024 - **Confirmado:** 23/03/2024 - **Concluído:** 20/04/2024