

## PARECER 1

### Artigo Avaliado

ABRANTES, Paula Cotrim; COSTA, Larissa Silva; VILLAFAN, Larissa de Oliveira; GUEDES, Vânia Lisboa da Silveira. Sistemas de organização do conhecimento em propriedade intelectual: análise do tesouro proposto ao Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e Inovação (PPGPI) e do glossário do Instituto Nacional de Propriedade Industrial (INPI). **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 29, p. 01-22, 2024.

### Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Regular

**Contribuição/Relevância para a área \***

Regular

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom



**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O artigo argumenta sobre Tesouro em propriedade intelectual e Glossário em Propriedade Intelectual do INPI (Glossário de Verbetes de PI), contextualizando-os e analisando sua relevância. O artigo consegue trabalhar a temática a que se propõe de maneira satisfatória. Sugiro ao autor uma revisão no texto para retirar erros como o da pag 08: "Enquanto área de estudo, compete à OC a investigação da natureza e da qualidade dos processos de organização do conhecimento (POC), bem como dos ??? (é uma subárea da Biblio e da CI)" onde a marcação "???" permaneceu no texto submetido.

## HISTÓRICO

**Designado:** 19/02/2024 - **Confirmado:** 23/02/2024 - **Concluído:** 12/03/2024

## PARECER 2

### Rodada de Avaliação

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Regular

**Contribuição/Relevância para a área \***

Regular

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Regular

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Regular

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Regular

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O(s) autor(es) realizou as correções sugeridas pelos revisores, entregando um texto melhorado em relação à versão anterior.

## HISTÓRICO

**Designado:** 7/04/2024 - **Confirmado:** 16/04/2024 - **Concluído:** 30/04/2024