

## PARECER 2

### Artigo Avaliado

ABRANTES, Paula Cotrim; COSTA, Larissa Silva; VILLAFAN, Larissa de Oliveira; GUEDES, Vânia Lisboa da Silveira. Sistemas de organização do conhecimento em propriedade intelectual: análise do tesouro proposto ao Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e Inovação (PPGPI) e do glossário do Instituto Nacional de Propriedade Industrial (INPI). **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 29, p. 01-22, 2024.

### Rodada de Avaliação | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Muito Fraco

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Regular

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O artigo trata dos sistemas de organização do conhecimento (SOC) em propriedade intelectual (PI), especificamente analisando um tesouro proposto ao Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e Inovação (PPGPI) e do glossário do Instituto Nacional de Propriedade Industrial (INPI).

Os autores afirmam que os SOC foram muito bem elaborados e podem contribuir significativamente para a área de PI, atingindo um público amplo. No entanto, informações não estão claras.

Falta de detalhamento sobre os critérios de avaliação: Para afirmar que os SOC foram bem elaborados, os autores poderiam especificar quais critérios foram usados para avaliar essa elaboração. Por exemplo, foram considerados a abrangência dos termos, a atualidade, a relevância para os temas mais pertinentes em PI, ou a facilidade de uso pelos profissionais da área?

Ausência de exemplos concretos, pois a inclusão de exemplos específicos dos termos incluídos nos SOC ou de comparações com outros sistemas de organização do conhecimento poderia ilustrar melhor por que os sistemas analisados são considerados bem elaborados.

Ao concluir que os SOC podem contribuir para a área de PI e atingir um público amplo, é importante que os autores detalhem de que maneira ocorrerá essa contribuição. Por exemplo, eles melhoram a comunicação entre pesquisadores, facilitam o acesso à informação para inventores e empresas, ou apoiam o ensino e a aprendizagem em PI?

Correções:

A forma correta de escrever PósGraduação, viceversa e palavrachave, é utilizando o hífen, deve-se corrigir no texto.

Rever esse parágrafo, pois me parece que há comentários soltos: “Enquanto área de estudo, compete à OC a investigação da natureza e da qualidade dos processos de organização do conhecimento (POC), bem como dos ??? (é uma subárea da Biblio e da CI) sistemas de organização do conhecimento (SOCs) que são utilizados para fins de organizar documentos, representações documentárias e conceitos (Hjørland, 2008).”

Cite exemplos: “Observa-se que, no perpassar dos anos, ocorreram diversas iniciativas de pesquisadores, teóricos, entre outros indivíduos, que dedicaram (e continuam dedicando) seus esforços para desenvolver o conhecimento científico.”

Explicar melhor os procedimentos metodológicos : “Esta pesquisa se enquadra, quanto à sua abordagem, como qualitativa. No que tange aos seus objetivos, ela é descritiva. No que concerne aos seus procedimentos, caracteriza-se como documental e bibliográfica. Quanto à sua abordagem, esta pesquisa é aplicada.”

Talvez substituir a Figura 2 - Procedimentos metodológicos por um quadro ou imagem que realmente explique os procedimentos adotados.

## **HISTÓRICO**

**Designado:** 19/03/2024 - **Confirmado:** 26/03/2024 - **Concluído:** 26/03/2024

**PARECER 2****Rodada de Avaliação**

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

Todas as sugestões foram acatadas na nova versão do artigo.

## HISTÓRICO

**Designado:** 7/04/2024 - **Confirmado:** 7/04/2024 - **Concluído:** 7/04/2024