

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** TAVARES, Leonardo Pereira; BRASILEIRO, Fellipe Sá; BRITO, Higor Costa de. Desinformação em saúde na pós-pandemia: uma análise a partir da plataforma de fact-checking agência lupa. Encontros Bibl, Florianópolis, v. 29, n. 1, p. 1-16, ago. 2024.

**Rodada de Avaliação** | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom



**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)  
\*

O artigo deve ser aceito para publicação pois trata-se de um tema atual e necessário de ser mais pesquisado na Ciência da Informação. O objetivo e o problema foram colocados de forma clara no texto e retomados nas considerações finais. Um ponto a ser destacado foi o relevo dado por um dos autores citados de que o uso da expressão "fake news" é inadequado por se tratar de desinformação e não de uma outra categoria. As mudanças necessárias referem-se a: (i) explicar o item 35 do quadro 1 onde não consta a definição da plataforma a ser marcada, apenas tendo colocado na coluna um X; (ii) Especificar em uma legenda na figura 2 ou no texto que a antecede o relacionamento às tendências dos termos (EX: amarelo = redes).

## HISTÓRICO

**Designado:** 25/04/2024 - **Confirmado:** 28/04/2024 - **Concluído:** 11/05/2024

## PARECER\*

### Rodada de Avaliação

02

 Rejeitar Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador) Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise) Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Bom

**Contribuição/Relevância para a área \***

Bom

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Regular

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom



**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

O artigo já está na segunda rodada de avaliação e pode ser aceito para publicação se corrigir o que foi pedido na primeira avaliação e que não foi implementado: i) explicar no quadro 1, o item 35 que apresenta somente um X sem definir a plataforma, ou plataformas em que foi encontrado. Mesmo se for nenhuma tem que ser colocado; ii) Explicar com uma legenda as cores da figura 2 relacionadas às tendências dos termos (Ex: Amarelo= rede).

## HISTÓRICO

**Designado:** 15/05/2024 - **Confirmado:** 24/05/2024 - **Concluído:** 30/05/2024

