

PARECER*

Artigo Avaliado DAMIAN, Ieda Pelógia Martins. Aplicabilidade de um modelo de gestão do conhecimento voltado à memória organizacional em organizações brasileiras. Encontros Bibli, Florianópolis, v. 29, n. 1, p. 1-21, ago. 2024.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☒ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O artigo está bem escrito, a temática é de grande pertinência e representa uma boa contribuição para a área.

Entretanto, é preciso rever e corrigir alguns pontos:

- Ajustar as palavras-chave. Serviços e Modelos possuem uma grande abrangência. Dar um complemento ou trocar por termos mais específicos.
- A introdução ficou muito longa e explicativa. Rever o 9º parágrafo, onde foi explicitado os seis processos do modelo de Gestão do Conhecimento em questão. Esta parte poderia ser transferida para a seção 3.1.
- Para uma melhor visualização e compreensão dos resultados, o uso de quadros pode ser bastante pertinente. Na forma como foi apresentados os resultados no modelo atual, ficaram muito vagos e, em certos trechos, confusos.
- Corrigir o aspecto ortográfico do último parágrafo da seção 3.1.

HISTÓRICO

Designado: 15/04/2024 - **Confirmado:** 18/04/2024 - **Concluído:** 6/05/2024

PARECER***Rodada de Avaliação**

02

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☐ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☒ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

Os autores acataram nossas sugestões e as recomendações de outro parecerista, efetuando as devidas correções/complementações. Sendo assim, nosso parecer é favorável à publicação do artigo.

HISTÓRICO

Designado: 19/06/0204 - **Confirmado:** 20/06/2024 - **Concluído:** 26/06/2024