

PARECER 1

Artigo Avaliado

GONÇALVES, Suellen Souza; SILVA, Patrícia Nascimento. Representação de audiolivros: aportes nos padrões de metadados. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 29, p. 01-31, 2024.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Regular

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Frac

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Segue em anexo com todas as marcações. O tema é muito interessante e instigante, a saber, a representação em audiolivros. Contudo, a linguagem é muito repetitiva e pouco acadêmica. Carece de padronização de acordo com a ABNT nas citações, nas referências e no uso de siglas. A metodologia carece de apresentação de bases consultadas. Ao longo do texto, os autores necessitam de ser melhor explicitados.

HISTÓRICO

Designado: 16/04/2024 - **Confirmado:** 16/04/2024 - **Concluído:** 18/04/2024

PARECER***Rodada de
Avaliação** 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Necessita revisar as referências, pois h´a alguns problemas identificados (BAL, BARROS, BISG, BRITO, CASTRO, COELHO, DUBLINCORE, FUJITA (2009), LIBRARY , ROCHA, RONQUILLO, SILVA, (2019), SILVA (2023), VAZ); também necessita revisar as normas de quadros e de figuras; a nota de rodapé 15 está desconfigurada.

HISTÓRICO

Designado: 30/05/2024 - **Confirmado:** 30/05/2024 - **Concluído:** 30/05/2024