

PARECER 1

Artigo Avaliado ANDRADE DE LIMA DO NASCIMENTO, Lucileide; JANTORNO, Edma; CRISTINA GRIGOLETTO, Maira. Articulações entre regimes de informação e sociomaterialidade: percepções a partir da análise de processos organizativos. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], p. 1–20, [s.d.]. DOI: 10.5007/1518-2924.2025.e99096.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Regular

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Recomendo a tentativa de aumentar a síntese do trabalho pois, na atual escrita, com cerca de dezenove páginas, parece ultrapassar o tamanho médio de trabalhos na área. Um bom artigo, com uma boa síntese, por exemplo, normalmente fica entre doze a quinze páginas, no máximo. Isso pode ser feito com pequenos ajustes, removendo partes onde ideias conceituais são repetidas, e também com uma possível diminuição na quantidade e tamanho de citações, sejam elas diretas ou indiretas. O resumo segue o mesmo princípio: muito grande e faltando poder de síntese característico de um resumo que deve provocar no leitor a curiosidade para conhecer o trabalho completo. As conclusões finais, apesar de corretas com o escopo do trabalho, também se apresentam de forma muito extensa, dificultando ao leitor a identificação efetiva dos resultados obtidos. Uma possível divisão em tópicos poderia ser útil para facilitar a compreensão do trabalho como um conjunto coeso. Em suma: o trabalho pode ser reduzido sem perder sua coerência e objetivos, mas facilitando sua disseminação e leitura.

HISTÓRICO

Designado: 11/07/2024 - **Confirmado:** 12/07/2024 - **Concluído:** 1/08/2024

PARECER 2

Rodada de Avaliação 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Regular

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O parecer é para aceitação com pequenos ajustes, elencados à seguir, não necessitando de nova análise:

1. Corrigir "infra-estrutura" por "infraestrutura"
2. Falta parágrafo em "Seguindo a ontologia do organizing, "
3. A formatação do texto das referências não está justificada, ocasionando quebras irregulares no texto à direita
4. Há um espaço entre a INTRODUÇÃO e o texto à seguir, o que não aparece nos outros capítulos
5. O título do capítulo REFERÊNCIAS está alinhado ao centro, quando deveria estar alinhado à esquerda, de acordo com os outros capítulos
6. Também é necessário a revisão da formatação das referências de acordo com as normas ABNT. Em alguns casos apenas parte do nome das publicações está em negrito, conforme manda a norma
7. O trabalho pode estar de acordo com o template exigido para publicação, mas mostra-se por demais extenso (19 páginas) para um artigo. A leitura torna-se cansativa. Sugere-se maior síntese, caso isso seja possível.

HISTÓRICO

Designado: 16/09/2024 - **Confirmado:** 19/09/2024 - **Concluído:** 7/10/2024