

PARECER 2

Artigo Avaliado

MOUTINHO, Sônia Oliveira Matos; MARTINS, Paulo George Miranda; ALENCAR, Danila Fernandes; CONEGLIAN, Caio Saraiva. Ciência da informação e ciência de dados: convergências interdisciplinares. **Encontros Bibli**, Florianópolis, v. 29, p. 01-26, 2024.

Rodada de Avaliação 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Tratar o tema da importância da Ciência de Dados para a Ciência da Informação ou como as duas áreas podem trabalhar juntas é sem dúvida central no desenvolvimento atual. Nesse sentido, o trabalho está bem formulado e aborda corretamente as questões definidas na introdução.

Porém, seguem alguns comentários que podem melhorar o trabalho:

- Sugiro não usar o termo "novas TIC" quando se está fazendo referência ao uso da computação e internet. As TIC têm mais de 30 anos. Podemos falar apenas de TIC ou, se desejado, de "paradigmas de uso de dados". Caso tecnologias como a IA fossem consideradas, o termo "novo" poderia ser mais adequado.
- A descrição metodológica deve ser aprimorada antes da publicação do trabalho. Quantos textos/documentos/recursos foram recuperados de cada uma das bases de dados consultadas? Há alguma duplicidade? Existem diferenças entre a literatura recuperada em português e inglês? Quais são as datas identificadas?
- Sugiro que a figura 1 seja traduzida ao português.
- Sugiro aprofundar um pouco mais nas conclusões e torná-las mais específicas, por exemplo, a partir da síntese feita na figura 3. . Também seria bom incluir uma reflexão sobre pesquisas futuras com base nas análises deste trabalho. Algumas perguntas que poderiam ser consideradas: como é o treinamento em CD dos profissionais de CI, existem programas em que essa convergência ocorre e quais vantagens podem ser obtidas com uma abordagem multidisciplinar de CD?
- Por último, sugiro que os autores consultem os trabalhos de Alexandre Ribas Semeler sobre biblioteconomia de dados e biblioteconomia no tempo da CD, pois acredito que irão enriquecer muito o trabalho e penso que eles deveriam ter sido recuperados nas buscas explicadas na metodologia.

HISTÓRICO

Designado: 8/05/2024 - **Confirmado:** 22/06/2024 - **Concluído:** 22/06/2024