

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** A BASE NACIONAL COMUM CURRICULAR E A IMPLEMENTAÇÃO DO LETRAMENTO INFORMACIONAL NO CURRÍCULO DA EDUCAÇÃO INFANTIL E ENSINO FUNDAMENTAL

**Rodada de Avaliação** 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Excelente

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Bom

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Muito Fraco

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

O artigo traz análises relevantes em relação a implementação do LI e suas relações com a Base Nacional. Como pontos positivos, destaco: Articula referenciais teóricos pertinentes ao tema tratado. Utiliza metodologia propícia para a análise de dados. Desenvolve análise de dados com critérios coerentes e rigor analítico. Conclui fazendo uma síntese dos resultados. Possui Resumo bem escrito com destaques essenciais ao que foi apresentado no artigo. A seguir serão listados os pontos que necessitam de resolução obrigatória para a aprovação do manuscrito.

É obrigatório enviar o trabalho para uma profissional bibliotecária e para uma revisora linguística para realizarem uma revisão profunda no manuscrito no que diz respeito ao cumprimento das normas NBR 10520/2023 e NBR 6023/2018 (chamadas de citações, pontuação, letras minúsculas diferenciadoras, indicação de tradução, paginação, ano original e ano de publicação etc), ao Template da Revista, bem como uso de siglas, coerência textual, uso de hífen, pontuação, falhas ortográficas, concordância, retomada de termos que estão ausentes nas expressões, cor, fonte, dentre outras, visto que esses problemas estão impactando na compreensão do texto. Também é necessário fazer uma revisão linguística atenta ao arquivo dos dados de pesquisa. Essas profissionais devem ser mencionadas nos Agradecimentos para comprovar a revisão e o artigo deve retornar para avaliação para a verificação dos ajustes.

Metodologia – é necessário fazer uma mudança na estrutura da metodologia e dos resultados, tendo em vista que há procedimentos metodológicos sendo descritos na seção Resultados. Dessa forma, a seção 3.2 deve ser incorporada à seção 2.

Na atual seção 3.3 os resultados foram apresentados de modo um pouco apressado, sem a devida contextualização e precisão do que se trata de análise do corpus e do que se trata de diálogo com os fundamentos teóricos. Isso deve estar bem demarcado para a pessoa leitora, pois da forma como está, o texto fica confuso e causa dificuldade de compreensão e de acompanhamento. Devem ser inseridas complementações obrigatórias de modo a dar precisão aos termos, por exemplo, quando se fala de artigos, autores, categorias, para vincular estes elementos ao corpus da pesquisa. Além disso, no lugar de se apresentarem os posicionamentos e resultados das pesquisas do corpus citando-as diretamente, deu-se prioridade à referenciais teóricos, com pouca presença da voz ativa das autorias dos trabalhos do corpus. Isso deve ser revisto no trabalho de modo a criar-se uma forma gráfica de identificar o que é do corpus e o que é referencial, bem como as menções ao corpus devem estar sempre bem discriminadas.

Nas Considerações finais é imprescindível que se revise o texto no sentido de se assumirem os discursos das autorias em primeira pessoa do plural, sem verbos no impessoal e, paralelo a isso, discriminar de forma precisa, com uso de verbos, o que se trata de resultados das

análises e o que se assume, o que se considera e o que se recomenda por parte das autorias do artigo. Ou seja, identificamos que, os resultados da pesquisa apontaram que, verificou-se que (de um lado) ou consideramos que, recomendamos que, etc (de outro). É importante ter a ciência de que não é porque trata-se das Considerações finais que esses discursos devem ser neutralizados em argumentos prescritivos ou verbos impessoais, e sim, deve-se manter a coerência em relação aos agentes e aos discursos.

A seguir correções obrigatórias que impactam na compreensão e no conteúdo do texto. Fora estas, todo o texto precisa ser revisado e corrigido por profissional competente.

p.3 – explicar a natureza da formação objeto da licença capacitação

p.5 linha 3 - a chamada de citação fica após as aspas e não no final do parágrafo.

p.5 terceiro parágrafo – repetir o nome campos de experiências e retirar campos de aprendizagem.

p.5 terceiro parágrafo – identificar o eixo do qual se fala.

p.5 quatro parágrafo – reescrever texto a fim de deixar clara a relação qualitativa e quantitativa das áreas e componentes curriculares.

atual seção 3.2 parágrafo 2 – o verbo propôs está sem sujeito, especificá-lo é necessário.

Transição da p. 6 para 7 – é necessário discriminar a quantidade de documentos recuperados em cada base e, além disso, reescrever o parágrafo sobre a pesquisa no Google ou Google Acadêmico que está confusa e sem precisão linguística e metodológica.

p.7 – corrigir a seguinte frase: Apesar de somente um documento trazer no título

“Letramento Informacional” por esta: Apesar de somente um documento trazer no título um termo equivalente a “Letramento Informacional”.

Os títulos dos artigos indicados na primeira coluna do Quadro 1, não estão escritos conforme foram publicados. É necessário manter os títulos como foram escritos sem usar siglas, estas são uma escolha da sua pesquisa. Corrigir o alinhamento do texto nesta coluna. Incluir coluna com numeração para ordenar os documentos. Incluir o tipo de documento no quadro. Indicar se o Resumo foi feito pela autoria ou se consta no documento.

p.9 final do primeiro parágrafo – adicionar que as categorias finais serão analisadas em diálogo com as autoriais e fundamentos teóricos da área.

p.10 linha 2 - a chamada de citação fica após as aspas e não no final do parágrafo.

p.10 – inserir página na citação direta.

p.11 – inserir chamada de citação próxima a menção às Diretrizes; distribuir os oito itens em forma de tópicos e não em parágrafo corrido.

p.14 linha 3 – remover chamada de citação (Brasil, 2018).

p.14 – inserir chamada de citação do Parecer ao final da frase.

p.14 – inserir recuo na citação direta do último parágrafo.

p.16 – reescrever a citação a Ribeiro e Ramos, enfatizando o que se argumenta no texto das autoras e o que consta na BNCC.

p.16 – reescrever os últimos 3 períodos, corrigir o uso de conectivos, coesão e coerência frasal.

p.18 – parágrafo primeiro, inserir chamada de citação de Araújo (2018) no final do primeiro período também.

p.18 – parágrafo segundo, discriminar o que é argumento de Goulart e o que é argumento das autorias do artigo e inserir chamada de citação ao final do parágrafo, se for o primeiro caso.

p. 18 – revisar a menção a RBE de Portugal em função do que foi dito no parágrafo.

p.18 – último parágrafo, discriminar o que consta em IFLA (2016) e o que é argumento das autorias do artigo e inserir chamada de citação ao final do parágrafo se for o primeiro caso.

p.20 – inserir chamada de citação a Kammer, no final do primeiro parágrafo.

p.20 – a análise de conteúdo não foi mencionada na metodologia, isso precisar estar mencionado, tendo em vista o documento adicional: Análise de Conteúdo de dados, o qual seria importante que fosse publicado em conjunto com o artigo, se permitido pela revista e autorizado pelas autorias como Apêndice. Para isso, será necessário que ele passe por revisão linguística e de normalização e design da informação.

p.22 – inserir citação e chamada de citação a ACRL de forma correta.

## HISTÓRICO

**Designado:** 8/05/2024 - **Confirmado:** 14/05/2024 - **Concluído:** 19/05/2024

**PARECER\*****Rodada de  
Avaliação** 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

O trabalho apresenta uma discussão interessante para o campo do letramento informacional, apresentando o domínio do tema. Observa-se, também, que o(s) autor(es) articulam os pressupostos da teoria da LI mostrando a sua importância para a área a biblioteconomia e CI. A metodologia está condizente com o objetivo do artigo, demonstrando, inclusive, a boa habilidade do(s) autor(es) no levantamento de bibliografias, que são articuladas com os documentos oficiais.

O(s) autor(es) demonstram conhecimento das regras da ABNT, não havendo muitas considerações a serem feitas sobre esse ponto.

No entanto, o trabalho sugere-se alguns pontos a serem tratados pelo(s) autor(es):

1) O artigo apresenta três objetivos específicos: Analisa as relações entre a BNCC e a implementação do LI no currículo da Educação Infantil (EI) e Ensino Fundamental (EF) - Anos Iniciais e Anos Finais. Tem como objetivos específicos: (1) descrever os principais aspectos da BNCC no contexto da EI e EF; (2) analisar artigos científicos que relacionam os temas BNCC e LI, e por fim, (3) identificar as implicações da BNCC na implementação do LI no currículo da EI e do EF. No entanto, pela leitura do texto, o artigo não atinge o objetivo geral que é a implementação da LI no currículo da EI e EF, sobretudo, nos aspectos referentes do LI com a Educação Infantil, como colocado em dois objetivos específicos. De maneira que, não se leva em consideração as concepções e metodologia em suas especificidades da primeira etapa da educação básica, observando, assim, na construção do texto, percalços de nível teórico e metodológico na descrição analítica dos principais aspectos da BNCC na educação infantil e a relação com LI.

O primeiro exemplo reside que o texto apenas aborda a educação infantil, no debate sobre a estrutura do currículo da EI na página 5, desaparecendo, completamente, no restante do artigo, sendo retomado somente nas considerações finais. Outro exemplo é o emprego da palavra estudante/aluno para denominar bebês e crianças bem pequenas no processo de escolarização, uma vez que a própria terminologia da BNCC, bem como os estudos da EI, destacam a denominação de “crianças” no processo de escolarização da EI.

O terceiro objetivo “implicações da BNCC na implementação da LI” não é alcançado, também, na EI. A dificuldade reside nas análises do(s) autor(es) que apresentam concepções homogêneas e globalizantes em relação as crianças no processo de escolarização, que focam em crianças e adolescentes, supostamente no EF. Dessa maneira, nas unidades de análise, o(s) autor(es) não consideram a própria estrutura da EI na BNCC, em pré-escola e creche, pois não há menção as especificidades dos bebês em categorias como “conceito de BE” “saberes necessários ao bibliotecário escolar” “BNCC e a pesquisa em LI”, o que atesta, o que muitos autores denominam como dupla invisibilidade dos bebês nas pesquisas da EI, mesmo que o estudo não seja de EI, como o objetivo geral abrange a BNCC da EI, cabe, assim, ajustar a teoria aos bebês...

Além disso, em alguns trechos surge a dúvida, essa implicação cabe no currículo da EI, como

pensar tal passagem na página 22, por exemplo: "Permite que os estudantes dominem o conteúdo e ampliem suas investigações, tornem-se mais autodirigidos e assumam maior controle sobre a própria aprendizagem" o autor(es) estão abrangendo a creche e a pré-escola? Por fim, cabe reconsiderar nas unidades de análise, a própria estrutura da BNCC da EI em campos de experiências, o que é diferente da estrutura curricular do EF.

3) Na passagem "Gasque e Casarin (2016) mostram que a tendência dos modelos de aprendizagem fundamenta-se na construção colaborativa do conhecimento, que enfatiza a compreensão dos conteúdos, a metacognição, a pedagogia diferenciada". Sugiro que o(s) autor(es) discutam melhor o conceito de "pedagogia diferenciada".

4) Sugiro que revise ou melhore a redação da passagem "No entanto, nem sempre a colaboração entre bibliotecários e professores ocorre de forma adequada" apresentando mais autores nacionais e internacionais que corroboram com a trecho.

5) na pagina 13 corrigir biblioteca públicas para bibliotecas públicas..

6) Na categoria 3.3.4 Categoria inicial "BNCC e a relação com a leitura/literatura" não há nenhuma menção a literatura, apenas como conteúdo programático da língua portuguesa. Além disso, não há menção do campo de experiência "escuta, fala, pensamento e imaginação" do currículo da EI que dialoga com a categoria...

7) Na passagem "No Brasil, este movimento surge com a Escola Nova no início do século XX, com objetivo de buscar novas formas de ensino-aprendizagem, a partir das ideias filosóficas e pedagógicas de Dewey presentes no Manifesto dos Pioneiros da Educação Nova no Brasil, lançado em 1932, em São Paulo (Bevilaqua, 2014)". Entendo que o(s) autor(es) escolham a presença de dewey no movimento escola nova, no entanto, sugiro mencionar os intelectuais brasileiros que participaram da assinatura, bem como, textos produzidos por escolanovistas como Lourenço Filho e Armanda Álvaro Alberto, que consideram a importância da biblioteca na escola.

8) Na passagem "Paradoxalmente, algumas competências de leitura e do LI estão difusas no documento, ou seja, reconhece-se a importância das mesmas". Sugiro que reveja o uso de mesmas como pronome pessoal.

9) "Em relação à leitura por fruição, diversos estudos nacionais" (pg. 18). Sugiro que o(s) autor(es) apresentem os "diversos estudos", bem como explicitar melhor o termo "leitura por fruição".

10) "fazem sérias críticas em relação à BNCC, relacionadas à falta de diálogo e participação dos professores durante a construção do documento, bem como à ausência de discussão e ao pouco aprofundamento de determinados temas. (Anped, ABdc, 2018).(Pg 19). Sugestão é que

o(s) autor(es) apresentem em forma de citação direta com ano e página, as críticas das instituições a BNCC, sobretudo da ANped.

11) "No entanto, de maneira geral, deve abranger o letramento e a promoção da leitura" (pg. 21). Há uma confusão conceitual entre letramento e promoção da leitura, recomendo a retirada ou melhorar a discussão sobre o que o(s) autor(es) estão conceituando como "letramento" e "promoção da leitura", pois como está descrito sugere que são práticas distintas.

12) valorização da literatura e da e da leitura (pg 21) correção de digitação.

13) "pesquisas indicam que o ensino dos conteúdos por meio de métodos globalizantes como os projetos de trabalho melhoram muito a aprendizagem significativa, por valorizar a experiência do estudante, propiciar autonomia, responsabilidade e estimular a motivação'(p.23). Quais pesquisas? Sugiro que indique na passagem em forma de citação indireta. A passagem também corresponde as propostas curriculares de crianças na creche e pré-escola? Sugiro revisão.

14) "a formação do leitor precisa ser um projeto global dos pais" (p 24) O(s) autor(es) estão sugerindo que sejam os cuidadores/responsáveis pelas crianças e estudantes? Caso seja, sugiro que revise o uso de pais para 'família' e/ou 'responsáveis'.

15) "Faltaram representantes vinculados às diversas áreas, como bibliotecários, especialistas em leitura, entre outros, para assessorar melhor a elaboração do documento. (p 24). A sugestão é que o(s) autor(es) apresentem dados para a afirmação, pois mesmo que a tese seja verdadeira que não há menção das bibliotecas escolares na BNCC, a afirmação precisa ser comprovada por meio de documentos.

Por fim, sugiro que o(s) autor(es) revisem o texto para retirada da educação infantil como um dos cenários de pesquisa, ou que reconstruam as unidades de análise levando em consideração as especificidades da EI, para que seja possível que os objetivos do texto sejam alcançados.

## HISTÓRICO

**Designado:** 22/05/2024 - **Confirmado:** 22/05/2024 - **Concluído:** 29/05/2024





## PARECER\*

### Rodada de Avaliação

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

**Contribuição/Relevância para a área \***

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) \*

## HISTÓRICO

**Designado:** - **Confirmado:** - **Concluído:**