

PARECER 1

Artigo Avaliado OLIVEIRA, Rhuan Henrique Alves de; CASTRO, Fabiano Ferreira de. A modelagem conceitual de publicações seriadas dos modelos IFLA LRM e PRESSoo: contribuições para a teoria e prática catalográficas. Encontros Bibl: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], [s.d.].

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Excelente

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Excelente

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Excelente

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Excelente

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente



Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

Texto muito bom, fruto de pesquisa exaustiva, de conteúdo muito técnico.

Precisa de pequenos ajustes gramaticais e ajustes:

Página 3: Em face de tais problemáticas de modelagem conceitual, surgem os modelos PRESSoo, em 2016, e o IFLA Library Reference Model (IFLA LRM), em 2017, apresentando novas abordagens e soluções, especialmente para as publicações seriadas, objeto dessa pesquisa.

O LRM não surgiu em decorrência da modelagem de publicações seriadas

Página 8: Conforme o Quadro 2, os dez artigos aceitos são em sua maioria de 2018, sendo o restante de 2019, 2021 e 2022.

Esta frase está confusa e poderia ser descrita de forma mais clara como, por exemplo, Em 2018 foram escritos 6 artigos, caracterizando o maior volume da amostra. Os anos de 2017, 2019, 2021 e 2022 apresentam apenas 1 artigo cada na amostragem. O quadro 2 mostra: 2017 (1), 2018 (6), 2019 (1), 2021 (1), 2022 (1).

Páginas 9-10: Do mesmo modo, Holden (2021) destaca que, mesmo em Encontros Bibli, Florianópolis, v. 23, 2023: eXXXX Universidade Federal de Santa Catarina. ISSN 1518-2924.

DOI: <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2019.eXXXX> 10 de 26 casos de conteúdo intelectual idêntico entre duas instâncias de publicações seriadas, porém de formatos diferentes, o IFLA LRM considera essas publicações seriadas como obras diferentes e distintas.

Aparentemente está errado. Deveria ser o IFLA LRM considerar essas publicações seriadas COMO obras diferentes e distintas.

Esta como COM, quando deveria ser COMO

Página 11: ao passo que Le Boeuf e Oury (2018) consideram a evolução dos elementos descritivos desses recursos na sua trajetória de publicação.

Corrigir: ao passo que Le Boeuf e Oury (2018) consideram a evolução dos elementos descritivos desses recursos na sua trajetória de publicação.

HISTÓRICO

Designado: 10/06/2024 - **Confirmado:** 13/06/2024 - **Concluído:** 14/06/2024

