

PARECER*

Artigo Avaliado VIANA, Lilian. Catalogação em dados conectados abertos: uma experiência de biblioteca universitária com a wikidata. Encontros Bibli, Florianópolis, v. 29, n. 1, p. 1-26, out. 2024.

Rodada de Avaliação | 01

- ☐ Rejeitar
- ☐ Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- ☒ Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Excelente

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Excelente

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O manuscrito apresenta originalidade e está focado em uma experiência da biblioteca da ECA/USP com a importação de registros MARC21 para a Wikidata. Não há indicações de plágio nos trechos disponíveis.

É gratificante verificar a iniciativa, creio que a proposta ainda some com as primeiras iniciativas a trabalhar com os dados conectados no país, que ainda carece de estudos e principalmente, relativo aos registros em formato MARC21. Desse modo, o artigo contribui para a área de Biblioteconomia e Ciência da Informação ao explorar a importação de registros MARC21 para a Wikidata, uma questão relevante para bibliotecas que buscam aumentar a visibilidade de suas coleções e produção científica.

O título está adequado ao conteúdo. Contudo, aponto uma alteração que considero necessária. Pelos documentos formais da World Wide Web Consortium (W3C), a tradução para "Linked" está como conectado e não interligado. O objetivo está claramente explicitado no resumo, que é abordar os aspectos operacionais da importação de registros MARC21 para a Wikidata. Caso os autores consideram relevante, sugiro a troca do termo para o texto inteiro.

O referencial teórico é satisfatório e inclui citações a estudos relevantes, como os trabalhos de Bizer, Heath e Berners-Lee (2009) sobre Linked Data, e outros estudos sobre repositórios institucionais e ciência aberta. Há citações nacionais quanto internacionais. Senti falta de uma contextualização de trabalhos correlatos e descritivo que demonstrem o contexto em que os autores buscaram inspiração para a execução do trabalho.

A metodologia é clara e adequada, sendo um estudo de caso descritivo combinado com pesquisa bibliográfica. O artigo detalha os procedimentos de importação dos dados e as ferramentas utilizadas (QuickStatement, OpenRefine). Nesse ponto, sugiro que a demonstração em figura do QuickStatement como foi realizada no OpenRefine para esclarecimentos dos leitores.

Os resultados são consistentes com os objetivos propostos, mostrando a viabilidade e os desafios da importação de registros MARC21 para a Wikidata. As conclusões refletem os benefícios e limitações da abordagem.

O texto está bem redigido, claro e coerente, cumprindo com as normas ABNT. As referências seguem o formato correto, e o artigo é organizado de maneira lógica.

HISTÓRICO

Designado: 8/05/2024 - **Confirmado:** 22/05/2024 - **Concluído:** 9/06/2024

