

PARECER 1

Artigo Avaliado MORAIS, Sonia Cristina Bocardi de; MARTINÊS, Alexandre Robson; PASCOAL, Valdirene Aparecida; VERONEZ JÚNIOR, Wilson Roberto. Interpretante lógico e determinação de domínio em ciência da informação. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], v. 30, p. 21, 2024. DOI: 10.5007/1518-2924.2025.e99815.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Regular

Contribuição/Relevância para a área *

Regular

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Regular

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O texto é confuso e por vezes precisa ser relido para se entender onde o/a autor/a pretende chegar. Possivelmente isso se deva, dentre outras coisas, a problemas de redação, especialmente na pontuação e no uso de vírgulas de forma confusa. Creio que na Seção 2, onde se trabalham algumas ideias de Peirce, especialmente sobre a questão do interpretante lógico, poderiam ser trazidos alguns exemplos ou situações ilustrativas que auxiliassem a argumentação pretendida, de forma a tornar mais claro e objetivo os elementos da pragmática de Peirce que posteriormente foram relacionados aos elementos da análise de domínio. Essa relação estabelecida entre o interpretante lógico, o hábito e o pragmatismo de Peirce com algumas citações de Hjørland, Tennis e Smiraglia não me pareceram suficientes para sustentar a pretensão do artigo. Por essa razão, penso que este cotejamento ou esta convergência pretendida precisa ser melhor trabalhada, trazendo mais clareza à pessoa leitora. Ademais, uma Seção 4 parece ter sido suprimida do texto, ou foi apenas um equívoco de numeração das seções?! Acredito que o artigo tem potencial de contribuição teórica e epistemológica para a área de organização do conhecimento, sobretudo no que se referem às abordagens da análise de domínio, mas, para isso, precisa articular melhor seus pontos argumentativos.

HISTÓRICO

Designado: 24/06/2024 - **Confirmado:** 25/06/2024 - **Concluído:** 25/06/2024

PARECER 2

Rodada de Avaliação 02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Bom

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Bom

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Bom

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Bom

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O texto teve melhoria significativa e substancial tanto no que se refere à redação quanto ao seu conteúdo, e parece ter contemplado a contento as considerações colocadas pelos/as avaliadores/as. As articulações argumentativas que estavam frágeis na primeira versão foram melhor estabelecidas agora. Uma sugestão aos/às autores/as, talvez para publicações futuras, seria refletir mais calmamente sobre a tão reproduzida afirmação de que a Ciência da Informação é um campo interdisciplinar, pois isto não é um consenso em toda a literatura da área, pois a adoção de perspectivas vindas de mais de uma área, não necessariamente promove a interdisciplinaridade.

HISTÓRICO

Designado: 15/08/2024 - **Confirmado:** 22/08/2024 - **Concluído:** 22/08/2024