

PARECER 1

Artigo Avaliado MEIRELLES DRUMOND, Geisa; PICININI MÉXAS, Mirian; ANGULO MEZA, Lidia. Percepção de educadores sobre repositórios de recursos educacionais abertos (REA) no ensino superior. Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, [S. l.], [s.d.]. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/99827>.

Rodada de Avaliação 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Bom

Contribuição/Relevância para a área *

Bom

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Excelente

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Regular

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Fraco

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Regular

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Bom

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores) *

O artigo apresenta um conjunto de dados interessantes, todavia o princípio de reprodutibilidade é fortemente ferido pela ausência de informes sobre o processo metodológico adotado, como exemplo cito:

É necessário contextualizar as expressões de busca utilizadas na pesquisa realizada na Scopus e Web of Science, bem como os idiomas e recorte temporal adotado;

O(s) autores apresentam que a amostra foi com profissionais de instituições de ensino superior públicas, todavia, não indicam de qual curso. Esse dado impacta significativamente a amostra.

Também não é evidenciado a maneira de coleta de dados dos participantes da pesquisa.

Não menciona-se a submissão ao Comitê de Ética, comprometendo a pesquisa. É preciso ter clara indicação do processo.

Na análise de dados, menciona-se um pré-teste com os "especialistas em EaD" mas isso não aparece na metodologia. O público inicialmente mapeado eram os professores - ajustar e/ou explicar.

Não se especifica o tamanho da amostra final e de pré-teste - ajustar e/ou explicar.

Não se menciona a técnica utilizada para o tratamento de dados. Tais ausências comprometem a reprodutibilidade da pesquisa.

Os autores deveriam trazer um panorama teórico que discuta sobre funcionalidades dos repositórios, de modo a refutar e/ou corroborar com as análises desenvolvidas.

Sugere-se a adoção de notas de rodapé para explicar conceitos soltos no texto como: teste de Wilcoxon; boxplots. A comunicação científica também tem dever instrucional e de tal forma fica comprometido;

Há quase nenhuma menção aos aportes da CI para o objeto investigado, sugere-se aplicar tal dimensão, inclusive relacionando-se com os princípios da Ciência Aberta e Cidadão e da arquitetura da informação.

HISTÓRICO

Designado: 30/05/2024 - **Confirmado:** 10/06/2024 - **Concluído:** 20/07/2024