

## PARECER\*

**Artigo Avaliado** PERCEPÇÕES DE EDITORES QUANTO À IMPLANTAÇÃO DA REVISÃO ABERTA EM PERIÓDICOS CIENTÍFICOS

**Rodada de Avaliação** | 01

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

**Originalidade e Plágio:** espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original \*

Excelente

**Contribuição/Relevância para a área \***

Excelente

**Título e Objetivo:** o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto \*

Bom

**Referencial teórico:** deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais \*

Bom

**Metodologia:** os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos \*

Bom

**Resultados e Conclusões:** devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos \*

Excelente

**Redação e normas ABNT:** o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT \*

Bom

**Avaliação Geral:** indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

\*

A pesquisa apresentada no manuscrito é uma importante contribuição para o tema revisão por pares aberta e ciência aberta. Evidencio alguns pontos que necessitam de ajustes:

1) revisar a redação do objetivo geral ao longo do manuscrito e manter sempre a mesma redação para garantir a consistência e não confundir o leitor;

2) Apresentar os objetivos específicos e a justificativa da pesquisa na introdução;

3) Excluir a classificação como pesquisa bibliográfica, pois, não há evidências de que desenvolveu esse tipo de pesquisa. Foi feita apenas a revisão da literatura para embasar a pesquisa. Também recomendo fortemente reestruturar a escrita da metodologia com base dos comentários feitos no arquivo anexo;

4) Os resultados são muito relevantes e o diálogo estabelecido com a literatura sobre o tema foi muito bem feita. Entretanto, sugiro uma revisão do texto para dar mais fluidez e para identificar ideias repetidas, escritas de forma diferente entre os parágrafos.

5) Ver anotação do arquivo anexo.

## HISTÓRICO

**Designado:** 30/05/2024 - **Confirmado:** 23/06/2024 - **Concluído:** 24/06/2024