

PARECER*

Rodada de Avaliação

02

- Rejeitar
- Correções obrigatórias (requer grandes ajustes e nova rodada de análise pelo avaliador)
- Aceitar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aceitar sem alterações

Originalidade e Plágio: espera-se que o trabalho seja original e não contenha plágio ou outras formas de fraude e má conduta, caso contrário se sugere justificar e rejeitar de imediato. Se o artigo provém de uma publicação em evento, esta versão deve conter melhorias significativas em relação ao original *

Contribuição/Relevância para a área *

Título e Objetivo: o título deve representar adequadamente o artigo e o objetivo devem estar explicitado com clareza no texto *

Referencial teórico: deve ser suficientemente aprofundado e conter citações a outros estudos de prestígio relacionados e publicados em revistas nacionais (inclusive nesta) e/ou internacionais *

Metodologia: os métodos utilizados devem ser claros e adequados aos fins perseguidos *

Resultados e Conclusões: devem estar em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos, demonstrando o atingimento dos mesmos *

Redação e normas ABNT: o texto está escrito de forma clara, coerente, sem erros e cumpre com as normas ABNT *

Avaliação Geral: indique seu parecer e as recomendações exigidas em caso de aprovação, em caso de rejeição indique os motivos de forma clara (este parecer será visível para os autores)

*

O manuscrito: "percepção dos editores quanto à implantação da revisão aberta em periódicos científicos", tem como objetivo analisar o modelo de revisão por pares aberta utilizado pelos periódicos científicos indexados no Directory of Open Access Journals (DOAJ), além de explorar a percepção dos editores sobre suas experiências com a implementação desse método de avaliação.

O tema é relevante, adequado ao escopo da revista e traz contribuições para a prática de revisão no âmbito da ciência aberta. Isso porque, mesmo que a revisão por pares seja essencial ao desenvolvimento científico e no movimento da ciência aberta, ainda há muita controvérsia sobre sua adoção. Uma pesquisa empírica que avalia a percepção de editores quanto à prática tem sua importância reconhecida.

O resumo está bem estruturado e nas palavras-chave seria interessante incluir: "editor de periódico", tendo em vista ser o sujeito de pesquisa considerado na análise e um bom descritor para representar o que foi discutido no artigo.

Na introdução, antes de apresentar o objetivo do estudo é necessário que na contextualização o texto mencione algo sobre o DOAJ. Poderia ser logo em seguida da menção à SciELO. Ainda antes do objetivo o texto precisa apresentar a pergunta de pesquisa com a qual trabalha.

Por fim, após o objetivo, espera-se que sejam apresentadas a justificativa e relevância da pesquisa. Destacando a importância de se fazer um estudo desta natureza.

Na fundamentação teórica, considera que a seção poderia ser melhorada com inclusão de mais estudos sobre revisão por pares aberta na literatura anterior, sobretudo a nacional. Na discussão de revisão por pares aberta há apenas quatro citações, três internacionais e apenas uma nacional. E a área já conta com pesquisas sobre tema em revistas e eventos distintos. Uma vez que se assume na metodologia que "Os alicerces teóricos da pesquisa foram elaborados a partir de revisão de literatura em bibliografias recuperadas nas principais bases de dados e bibliotecas científicas eletrônicas" esperava-se que o texto dialogasse com mais referências. Há um trecho solto ao final da seção de fundamentação teórica que precisa ser excluído: "A tabela deve estar mais próxima possível do trecho a que se refere e ser mencionada, por exemplo: (Tabela 1), conforme Quadro 1. Deve ser centralizada na página "

Na metodologia, considero que o texto poderia melhorar a passagem entre a discussão sobre fontes de informação e o DOAJ. Dado a importância do diretório para a pesquisa, ele deveria estar melhor contextualizado no texto. Há uma boa apresentação do diretório, não se trata disso, mas em como ele é inserido na discussão.

No trecho: "Os dados obtidos por meio do questionário foram examinados à luz da análise de conteúdo de Bardin (2011), a partir das categorias estabelecidas em consonância às perguntas elaboradas e respondidas pelos respondentes", é necessário listar as categorias que estão sendo consideradas.

Nos métodos de análise de dados, o uso de Bardin para análise de conteúdo pode apresentar descompasso com a literatura sobre técnicas de análise aplicadas a dados obtidos por questionários. Embora seja considerado um "clássico" sendo amplamente utilizado em