




APUNTES SOBRE PENSAR EL NEOFASCISMO BRASILEÑO EN CLAVE GLOBAL

Notes on Thinking About Brazilian Neo-Fascism in a Global Key

Camilo López Burian^a

 <https://orcid.org/0000-0003-1185-854X>

E-mail: camilo.lopez@cienciassociales.edu.uy

^a Universidad de la Republica, Montevideo, Uruguay.

**DEBATE
NEOFASCISMO NO BRASIL/NEO-FASCISM IN BRAZIL/NEOFASCISMO EN BRASIL**

RESUMEN

El presente artículo dialoga con las ideas desarrolladas en el artículo El neofascismo en Brasil, ¿de lo local a lo global?, de Odilon Caldeira Neto. De dicho trabajo, se enfatizan tres aspectos interconectados entre sí: los aportes para acercarse al neofascismo brasileño en cuanto objeto de estudio, sus vínculos transnacionales y las reflexiones acerca de la práctica intelectual en torno a la construcción de conceptos y categorías. El texto en sí constituye un gran aporte para repensar las particularidades —desde la historia, las tradiciones y las experiencias— de un fenómeno que, a su vez, es tanto actual como global.

PALABRAS CLAVES

Neofascismo brasileño. Global. Vínculos transnacionales. Tradiciones. Historia.

ABSTRACT

This article dialogues with the ideas developed in the article: El neofascismo en Brasil, de lo local a lo global? by Odilon Caldera Neto. From this work, three interconnected aspects are emphasized: the contributions to approaching Brazilian neo-fascism as an object of study, its transnational links, and the reflections on the intellectual practice around the construction of concepts and categories. The text itself constitutes a contribution to rethinking the particularities -from history, traditions and experiences- of a phenomenon that, at the same time, is both current and global.

KEYWORDS:

Brazilian Neo-fascism. Global. Transnational Links. Traditions. History.



VINO NUEVO EN ODRES VIEJOS

El valor de un texto no solamente se limita a su contribución concreta como producto intelectual; también se define por lo que provoca en sus lectores. *El neofascismo en Brasil, ¿de lo local a lo global?*, de Odilon Caldeira Neto, aporta conocimiento nuevo y original sobre un caso, a las vez que invita a pensar en clave global, a explorar las conexiones transnacionales del fenómeno abordado y a reflexionar teóricamente.

El abordaje del caso y el análisis de sus conexiones muestran las particularidades del neofascismo brasileño, tanto de sus características como en relación con el momento histórico de su concreción —al que puede juzgarse como tardío si se lo compara con otros casos de la misma especie—. Pero más allá de esto, el texto es lo que provoca. Su aporte implica un fermento para repensar ideas. Para quienes se dedican al análisis de las ultraderechas recientemente emergentes, este texto es una llamada de atención de parte de un historiador: se debe explorar la tensión entre esos actores que emergen en el campo de la ultraderecha y su relación con experiencias pasadas, en particular, por su constante apelación a la tradición.

El domingo 28 de agosto, en el debate entre las candidatas y candidatos a la presidencia de la República en Brasil, el actual presidente y también candidato, Jair Bolsonaro, utilizó en su mensaje final el lema de la *Ação Integralista Brasileira: Deus, Pátria, Família*. Al que agrega la palabra “*liberdade*”. Los caminos del integralismo, la trayectoria del neointegralismo como fenómeno neofascista y sus nexos con el bolsonarismo forman parte de los aportes de la obra de Odilon Caldeira Neto. De ella, debe destacarse su libro *O fascismo em camisas verdes: do integralismo ao neointegralismo*, publicado en 2020, en coautoría con el historiador Leandro Pereira Gonçalves. Estos trabajos, al que se suma *El neofascismo en Brasil, ¿de lo local a lo global?*, constituyen piezas claves para entender a las ultraderechas brasileñas. La apelación religiosa, la exaltación de una sociedad armoniosa a partir de la jerarquía y el conservadurismo integran esa narrativa. El antipluralismo, el anticomunismo y el nacionalismo anticósmopolita se combinan con la exaltación de valores autoritarios, espirituales, tradicionales y las virtudes militares. Como otrora el integralismo mostró solidaridad con los fascismos (TRINDADE, 2022), el neofascismo brasileño también buscó tener redes transnacionales. Hoy estos grupos, que habitan un espacio más amplio constituido por el bolsonarismo, lo siguen haciendo, pero en los tiempos de las redes sociales.

El neofascismo en Brasil, ¿de lo local a lo global?, parafraseando a Pierre Vilar (1980, p. 12), ayuda a comprender el pasado para conocer el presente. Pone el desafío de comprender el pasado en su especificidad, pero a la vez facilita un análisis que nutre la mirada del presente, advirtiendo que no es posible interpretarlo linealmente ni desatendiendo sus mutaciones a lo largo del tiempo. Por ejemplo, el de una ultraderecha palingenésica a una actual, que posee miradas retroutópicas o arcádicas¹ (SANAHUJA; LÓPEZ BURIAN 2020a; STEFANONI 2021, p. 53-61). Por ello, este texto intercambia ideas con el trabajo que propone Odilon Caldeira Neto no solamente a partir de lo que el trabajo brinda, sino por las preguntas y reflexiones que dispara en quien lo lee.

De esta forma, se colocan tres elementos en debate, bajo la idea general de análisis planteada en la metáfora del “vino nuevo en odres viejos”, que vincula fenómenos en el tiempo y en el espacio, y busca ver los legados, los cambios, sus especificidades y sus conexiones globales. El primer elemento refiere a los aportes del texto sobre cómo

¹ Esta noción remite a la idea de Arcadia, región de la antigua Grecia que Virgilio describe como una armoniosa y pacífica. A diferencia de la *Utopía* de Tomás Moro, no es fruto de la creación humana, sino el resultado espontáneo y natural de una vida comunitaria que no fue corrompida por los elementos nocivos de la modernidad.

acercarnos al neofascismo brasileño como objeto de estudio. El segundo se concentra en los vínculos transnacionales y, por último, el tercer elemento es una reflexión sobre el complejo ejercicio de construcción de denominaciones, conceptualizaciones y categorías.

EL APORTE SOBRE CÓMO MIRAR AL NEOFASCISMO BRASILEÑO

La selección misma del neofascismo como objeto de estudio es una apuesta a verlo desde su propia historia y, por lo tanto, considerar sus prácticas políticas, sus dinámicas de circulación de ideas y sus conexiones.

Una dimensión de estas conexiones del neofascismo brasileño refiere a las que tiene con otros fenómenos históricos que los anteceden y otros, posteriores. Incluso algunos de los fenómenos históricos que vinieron después, como el bolsonarismo, convergen en un proceso donde varias expresiones neofascistas brasileñas habitan espacios del movimiento que apoya al presidente Jair Bolsonaro. Este es uno de los puntos que el texto ayuda a pensar, por generar un acercamiento a las prácticas políticas, al contenido ideacional y simbólico, y a las conexiones transnacionales del neofascismo brasileño.

Dichas prácticas también implican resignificaciones; de ahí el valor de las preguntas sobre los legados y los usos políticos de la tradición. Ese juego de distanciamientos y reivindicaciones resignificadas de las trayectorias de las derechas es un asunto clave. El énfasis en la tradición y en la adaptación de los legados que se resignifican es un elemento esencial para comprender los usos políticos de estas narrativas, que movilizan a actores de los espacios más radicales y antidemocráticos de la ultraderecha hoy.

Este primer tipo de conexión que el texto de Odilón Caldeira Neto ayuda a pensar remite a las experiencias pasadas, cuyos sustratos permiten ver los nexos entre distintos fenómenos históricos. Estas conexiones son, a la vez, formas de delimitación metodológica y parte del dispositivo analítico de la construcción del objeto. Y se debe subrayar: el texto no asume de forma apriorística la existencia de un neofascismo latinoamericano, ni prefigura sus lazos transnacionales ni su derrotero histórico, ni coloca proposiciones de relacionamientos lineales con la ultraderecha brasileña actual. El texto tiene la virtud de investigarlos.

En términos de diseño de investigación, el trabajo de Caldeira Neto plantea el análisis de un caso como estrategia analítica. Si bien el ejercicio está encuadrado en la disciplina de la Historia, es relevante pensarlo en diálogo con otras ciencias sociales y humanas. El propio autor lo hace cuando interactúa con literatura que aborda el estudio de la ultraderecha desde diferentes tradiciones disciplinares. Este diálogo, como enseña Fernand Braudel (1970, p. 202), no está exento de dificultades cuasi estructurales: “hay un hecho evidente: toda ciencia social es imperialista hasta cuando niega serlo; tiende a presentar sus conclusiones a modo de visión global del hombre.” De ahí la riqueza del ejercicio analítico que hace Caldeira Neto quien, siendo historiador, diversifica sus interlocutores sin quedarse en las fronteras de su disciplina.

Desde ese esfuerzo, los aportes del trabajo exceden su propio campo. Es un estudio de caso cuyos elementos van más allá de la construcción de conocimiento sobre el objeto específico, ya que tiene la potencialidad de aportar herramientas para la reflexión teórica (BRADY; COLLIER, 2004; GEORGE; BENNETT, 2005; GERRING, 2007) y especialmente para elaborar nuevas hipótesis (GARCÉ 2012, p. 6). Como señala Leandro Sánchez (2015, p. 127) al referirse al alcance de su propio trabajo: “[...] la generalización analítica [...] trata de sistematizar teorías, y no de enumerar frecuencias. Lo que se generaliza no son los resultados particulares y específicos de un análisis de caso, sino el modelo teórico que ha conducido a esos resultados, y que se supone conducirá a resultados análogos (y no idénticos) en otros casos.” El trabajo de Caldeira Neto, puede decirse, va en este mismo

sentido: es un modelo investigativo que puede guiar trabajos análogos y ejercicios comparados.

La selección del caso permite debatir con otros modelos que presuponen fases (BULL, 2012) o clivajes (COPSEY, 2020), discutiendo la lógica procesual del fenómeno y las características que lo constituyen. La importancia política de Brasil en la región y que haya sido el lugar donde se desarrolló la más importante organización fascista fuera de Europa, la *Ação Integralista Brasileira*, justifican la relevancia del caso como referencia para pensar el neofascismo como un asunto más allá de las fronteras nacionales.

Esta fortaleza, que se combina con un ejercicio comparativo no sistemático con *shadow cases* (GERRING; COJOCARU, 2016, p. 407), propone un camino ideográfico para comprender un fenómeno y sus especificidades, pero sin dejar de dialogar con un asunto general. Esto permite mostrar la diversidad, y no exclusividad, de un fenómeno en un país de la región.

Dicho esfuerzo analítico subraya la importancia de entender las especificidades del neofascismo. Alerta sobre cómo pueden operar los propios marcos interpretativos, ya sea para privilegiar solo la identificación de continuidades como el riesgo de sobredimensionar posibles mutaciones o momentos de ruptura. A su vez, pone frente el desafío de pensar históricamente el problema sin caer en esencialismos inmanentes.

Además, el cómo mirar implica qué y a quiénes observar. A partir del caso brasileño, Caldeira Neto muestra cómo el mapa de actores del neofascismo excede a los partidos políticos e incluye a un conjunto de actores que operan sobre el espacio de lo político y sobre su dinámica. Abarca grupos neonazis, neointegralistas y negacionistas del holocausto. Esta forma de mostrar lo rizomático (DELEUZE; GUATTARI, 1972, 1980a, 1980b) del proceso histórico de las derechas visibiliza el riesgo de trazar evoluciones lineales, con una clara subordinación jerárquica que puede invisibilizar resignificaciones y conexiones. De esta manera, la cartografía que arroja el estudio del neofascismo tardío brasileño, especialmente su componente neointegralista, es de carácter abierto, por tanto, no presupone determinaciones sobre su derrotero y trayectorias futuras. Subraya las conexiones y su heterogeneidad, sus transformaciones y su multiplicidad, a partir de una actitud intelectual de *no dar por hecho las cosas*, sino de explorarlas y analizar fuentes y narraciones, historizando a los actores.

LA FACETA TRANSNACIONAL DE LAS ULTRADERECHAS

Como bien señala Caldeira Neto, la dimensión transnacional del fascismo histórico ha adquirido un importante consenso en la academia, tanto en su abordaje como en su concreción como fenómeno histórico, dada la identificación de sus estrategias de articulación internacional. A la vez, su trabajo muestra las diferentes acciones que los grupos neofascistas brasileños realizaron —y realizan—, con diferentes grados de éxito, para vincularse internacionalmente con actores que componen, de manera transnacional, este campo político. Así, presenta hipótesis explicativas para interpretar por qué lograron, o no, sus objetivos de vinculación.

Sobre los tiempos más recientes, merecen ser planteados algunos aspectos, con el fin de establecer un diálogo para reflexionar colectivamente. Las interpretaciones del escenario actual como crisis de globalización, que parten de la propuesta analítica de José Antonio Sanahuja (2017, 2019, 2020), muestran la emergencia de un clivaje marcado por los posicionamientos de diversos actores ante la globalización como estructura histórica, en el sentido gramsciano utilizado por Robert Cox (1981). De esta forma, el surgimiento de una ultraderecha marcadamente antiglobalista, denominada neopatriota (SANAHUJA; LÓPEZ BURIAN 2020a, 2020b y 2021), parte de factores de estructura y agencia que tienen

como escenario esa crisis hegemónica visualizada en los países centrales, con la crisis económica de 2008, y que llegó a nuestra región a partir de fin del ciclo de las materias primas.

Los neopatriotas protagonizan una contestación al orden liberal internacional, sus normas, valores e instituciones. Así, contraponen acciones que, por convergencia o coordinación, constituyen un tipo de “internacionalismo reaccionario” (ORELLANA; MICHELSEN, 2019; SANAHUJA; LÓPEZ BURIAN, 2020a y 2022). Este “internacionalismo reaccionario” busca redefinir las formas de relacionarse en el plano internacional. A su vez, impulsa un orden alternativo a partir de prácticas, acciones y discursos que se sustentan en ideas ultraconservadoras; redefine lo nacional, lo popular y lo internacional desde una mirada de la política que se asemeja a las proposiciones de Carl Schmitt ([1932] 1991) sobre lo político. Esa mirada confrontativa, donde la política se entiende desde la dicotomía del amigo y el enemigo, propone un rechazo al globalismo, sus valores, principios, normas e instituciones, como el elemento disgregador de lo nacional y de la tradición. También lo identifica como fruto del impulso de élites transnacionales y nacionales. Las segundas, vistas como antinacionales, y las primeras, muchas veces, presentadas de forma similar a las que el integralismo mostraba el capitalismo financiero, entremezclado con elementos, incluso, antisemitas y conspiranoicos.

Este “internacionalismo reaccionario” se expresa en redes de conexiones entre varios actores. Va desde la convergencia de acciones y discursos de Estados gobernados por neopatriotas que actúan en conjunto —por convergencia o coordinación, influyendo sobre el orden internacional en espacios institucionales— hasta contactos informales entre militantes de ultraderecha que se congregan en diferentes espacios de Internet. Pasa incluso por agrupaciones de partidos y redes de movimientos políticos que tienen como común denominador sus posiciones de ultraderecha y el fuerte antiglobalismo. Dentro de estos espacios, especialmente los de las redes de movimientos y grupos, circulan actores encuadrables en el neofascismo, que se vinculan internacionalmente, pero también aprenden y adaptan estrategias externas para su acción local. Por ello, quizás, este sea un factor a tener en cuenta a la hora de pensar ese carácter que hace del neofascismo un fenómeno local y global a la vez, como propone Caldeira Neto. A esto se suma una interesante forma de pensar la disputa política, desde la ultraderecha brasileña, en clave del bien contra el mal, tal vez como una forma *espiritualista* de la dicotomía schmittiana del amigo y el enemigo.

EL PROBLEMA DE LAS DENOMINACIONES

Si bien el trabajo de Odilon Caldeira Neto no realiza una aplicación sistemática de la categorización que propone Cas Mudde (2021) sobre la ultraderecha, este marco emerge en varios momentos del texto. Mudde plantea una distinción que puede ser vista como problemática. En su análisis, la ultraderecha está compuesta por dos grupos de actores: la extrema derecha y la derecha radical. La primera posee un carácter revolucionario y la segunda, un carácter reformista. El principal elemento de distinción entre ambas es su posicionamiento ante la democracia. La extrema derecha, donde cabe ubicar al neofascismo, se caracteriza por rechazar la esencia de la democracia (soberanía popular y principio de la mayoría), mientras que la derecha radical aceptaría la esencia de la democracia, aunque se opone a componentes claves de la democracia liberal (por ejemplo, los derechos de las minorías o la separación de poderes).

La definición de Mudde (2021) de derecha radical tiene tres componentes: el autoritarismo, el populismo y el nativismo. Si bien Caldeira Neto subraya que el nativismo es un componente problemático —como lo demuestra en su análisis de la realidad

brasileña—, el uso de esta distinción puede albergar algunos asuntos que merezcan discutirse, no sobre dichos componentes, sino sobre la distinción entre derecha radical y extrema derecha.

Desde esta óptica, la extrema derecha brasileña, que incluye neofascistas, interactúa con la *derecha radical* brasileña, a la que aquí se reconoce como expresión *electoral* del espacio político del bolsonarismo. Lo problemático es el uso de esta distinción. Quizá sea más ajustado no dividir el campo en estas dos categorías y verlo como un único campo de ultraderecha habitado por actores diversos, donde, entre otros, se encuentran los neofascistas.

Cuando se describe y nomina, como acto performativo, se genera realidad y acción (PERROTTA; PORCELLI, 2019, p. 210). Hablar de derecha radical puede llevar a la confusión de que puede tener una cierta simetría especular con la izquierda radical. Esta última se caracteriza por la aceptación, y no el rechazo, de los principios democráticos, ya que propone el desarrollo de instituciones de democracia directa y participativa, especialmente en el ámbito subnacional. Este problema es advertido por Steven Forti (2021), quien también comparte con Beatriz Acha (2021) otra crítica al planteo de Mudde sobre las derechas radicales. Dicha crítica muestra cómo el rechazo a los principios liberales de la democracia es un rechazo frontal a la democracia tal como es concebida, incluso en definiciones minimalistas y procedimentales (FORTI, 2021; ACHA, 2021). Por lo tanto, esta distinción puede cuestionarse porque, al llamar *radical* a esta derecha, se la presenta como una versión adaptada al juego político, sin mostrar los desafíos que esta encarna frente a la democracia. Si bien esa discusión no es central en el texto de Caldeira Neto, emerge en distintos momentos del análisis; por lo tanto, merece ser mencionada. Así, es posible que una denominación abarcativa de ultraderecha logre evitar los problemas que puede aparejar la distinción entre extrema derecha y derecha radical.

Por último, debe señalarse otro aspecto propuesto por Caldeira Neto en su texto, que se relaciona con el asunto discutido en este apartado. El autor muestra algunas modificaciones recientes que está experimentando el campo neofascista brasileño, especialmente la metapolitización y el papel articulador que juega *La cuarta teoría política*, de Aleksandr Dugin. Un ejemplo de esto es el análisis sobre el grupo neofascista *Nova Resistência*, que conjuga, en palabras de Caldeira Neto, algunas aparentes ambivalencias y contradicciones en su discurso político, al colocar elementos que pueden asociarse también con la izquierda. Debe tenerse presente que una observación detenida de los postulados que podrían vincularse con la izquierda, al verse en conexión con otros, permite comprenderlos como parte de una propuesta ultraderechista. Lejos de ser un problema para estos grupos, dicho posicionamiento puede constituir una ventaja estratégica para acumular fuerzas en organizaciones de este tipo. El *rojipardismo*, como advierte Forti (2021, p. 183-2017), es un fenómeno que debe ser atendido, especialmente su dinámica de difusión de ideas. Este fenómeno, más estudiado en Europa, se encuentra presente en esta región y no escapa de las dinámicas y conexiones globales, como propone Caldeira Neto. Cabe recordar la reflexión de Antonio Gramsci (1999, p. 37) sobre los tiempos que vivía: “La crisis consiste precisamente en el hecho de que lo viejo muere y lo nuevo no puede nacer: en este interregno se verifican los fenómenos morbosos más variados.”

A su vez, dispara una reflexión sobre el asunto que discutimos: las denominaciones. Desde la interpretación neogramsciana del momento actual como crisis de la globalización, se puede caracterizar este tiempo como un interregno. Entonces, tal vez lo importante hoy no sea intentar encontrar la mejor definición para el fenómeno de la ultraderecha, sino comprender la complejidad de sus mutaciones en el marco de un proceso histórico abierto.

REFERENCIAS

ACHA UGARTE, Beatriz. *Analizar el auge de la ultraderecha. Surgimiento, ideología y ascenso de los nuevos partidos de ultraderecha*. Barcelona: Gedisa, 2021.

BRADY, Henry; COLLIER, David (orgs.) *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards*. Lanham: Rowman & Littlefield, 2004.

BRAUDEL, Fernand. *La historia y las ciencias sociales*. Madrid: Alianza, 1970.

BULL, Anna C. Neo-fascism. In: BOSWORTH, R. J. B. *The Oxford Handbook of Fascism*. Oxford: Oxford University Press, 2012.

COPSEY, Nigel. Neo-Fascism: A Footnote to the Fascist Epoch? In: IORDACHI, C., KALLIS, A. (eds.) *Beyond the Fascist Century*. London: Palgrave Macmillan, 2020.

COX, Robert. Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory. *Millennium: Journal of International Studies*, v. 10, n. 2, p. 126-155, 1981.

DELEUZE, Gilles; GUATTARI, Félix. *Capitalisme et schizophrénie 1. L'Anti-Œdipe*. Paris: Minuit, 1972.

DELEUZE, Gilles; GUATTARI, Félix. *Capitalisme et schizophrénie 2. Mille plateaux*. Paris: Minuit, 1980.

DELEUZE, Gilles; GUATTARI, Félix. *Rizoma (Mil mesetas 1980)*. Paris: Minuit, 1980.

FORTI, Steven. *Extrema derecha 2.0. Qué es y cómo combatirla*. Madrid: Siglo XXI, 2021.

GARCÉ, Adolfo. *Ideas y cambio institucional: tupamaros versus comunistas (Uruguay, 1985-2010)*. Tesis (Doctorado en Ciencia Política) - Departamento de Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo, 2012.

GEORGE, Alexander; BENNETT, Andrew. *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. Massachusetts: MIT Press, 2005.

GERRING, John. *Case Study Research: Principles and practices*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

GERRING, John; COJOCARU, Lee. Selecting Cases for Intensive Analysis: A Diversity of Goals and Methods. *Sociological Methods & Research*, Nueva York, v. 45, n. 3, 2016.

GRAMSCI, Antonio. *Cuadernos de la cárcel*. Edición crítica del Instituto Gramsci a cargo de Valentino Gerratana. México: Era, 1999. v. 2.

MUDDE, Cas. *La ultraderecha hoy*. Barcelona: Paidós, 2021.

ORELLANA, Pablo; MICHELSEN, Nicholas. Reactionary Internationalism: the philosophy of the New Right. *Review of International Studies*, Cambridge, v. 45, n. 5, p. 748-767, 2019.

PERROTTA, Daniela; PORCELLI, Emanuel. El regionalismo es lo que la academia hace de él. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, Montevideo, v. 28, n. 1, p. 183-218, 2019.

SANAHUJA, Juan A.; LÓPEZ BURIAN, Camilo. Internacionalismo reaccionario y nuevas derechas neopatriotas latinoamericanas frente al orden internacional liberal. *Conjuntura Austral*, v. 55, n. 11, pp. 22-34, 2020a.

SANAHUJA, Juan A.; LÓPEZ BURIAN, Camilo. Las derechas neopatriotas en América Latina: contestación al orden liberal internacional. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, Barcelona, n. 126, p. 41-64, 2020b.

SANAHUJA, Juan A.; LÓPEZ BURIAN, Camilo. Latin American neo-patriot far-right: Between the crisis of globalisation and regional political processes. In: PEREYRA, G.; SOUROUJON, G. (eds.). *Global Resurgence of the Right*. Londres: Routledge, pp. 98–122, 2021.

SANAHUJA, Juan A.; LÓPEZ BURIAN, Camilo. Hispanidad e iberosfera: antiglobalismo, internacionalismo reaccionario y ultraderecha neopatriota en Iberoamérica. *Documentos de trabajo*, n. 69 (2ª época). Madrid: Fundación Carolina, 2022.

SANAHUJA, José A. Crisis de la globalización, el regionalismo y el orden liberal: el ascenso mundial del nacionalismo y la extrema derecha. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, Montevideo, v. 28, n. 1, p. 59–94, 2019.

SANAHUJA, José A. *Hegemonía, crisis de globalización y Relaciones Internacionales*. Concepciones clásicas y teorización crítica. In: GONZÁLEZ, Paloma (ed.). *El sistema internacional del siglo XXI*. Dinámicas, actores y relaciones internacionales. Valencia: Tirant lo Blanch, 2020. p. 27-59 (en prensa).

SANAHUJA, José A. Posglobalización y ascenso de la extrema derecha: crisis de hegemonía y riesgos sistémicos. In: MESA, Manuela (coord.). *Seguridad internacional y democracia: guerras, militarización y fronteras*. Anuario CEIPAZ. Madrid: CEIPAZ, 2017. p. 35-71.

SÁNCHEZ, Leandro Enrique. El papel del Congreso Nacional de Argentina en la elaboración de la política exterior (1999-2003). Un modelo para su análisis. *Colombia Internacional*, n. 83, p. 103-132, 2015.

SCHMITT, Carl. *El Concepto de lo político*. Madrid: Alianza Editorial, 1991 [1932].

STEFANONI, Pablo. *¿La rebeldía se volvió de derecha? Cómo el antiprogresismo y la anticorrección política están construyendo un nuevo sentido común (y por qué la izquierda debería tomarlos en serio)*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2021.

TRINDADE, Helgio. El fascismo en Brasil en la década de 1930: el universo ideológico de la acción integralista brasileña. In: LIMA GRECO, Gabriela; GONÇALVES, Leandro P. (eds.). *Fascismos iberoamericanos*. Madrid: Alianza, 2022. p. 113-158.

VILAR, Pierre. *Iniciación al vocabulario de análisis histórico*. Barcelona: Crítica, 1980.

NOTAS DE AUTOR

AUTORÍA

Camilo López Burian: Doctor en Ciencia Política. Profesor Adjunto en Régimen de Dedicación Total en el Departamento de Ciencia Política de la Facultad de Ciencias Sociales y en el Grupo Docente de Política y Relaciones Internacionales de la Facultad de Derecho, Universidad de la República. Montevideo, Uruguay.

DIRECCIÓN PARA LA CORRESPONDENCIA

Departamento de Ciencia Política de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República.
Constituyente 1502 - Piso 6, Escritorio 615. Montevideo CP 11200, Uruguay.



ORIGEN DEL ARTÍCULO

No aplicable.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Concepción y preparación del manuscrito: Camilo López Burian.

FINANCIACIÓN

No aplicable.

CONSENTIMIENTO PARA EL USO DE LA IMAGEN

No aplicable

APROBACIÓN DEL COMITÉ DE ÉTICA EN INVESTIGACIÓN

No aplicable.

CONFLICTO DE INTERESES

No existe conflicto de intereses.

DISPONIBILIDAD DE DATOS Y MATERIALES

No aplicable.

PREPRINT

El artículo no es un preprint.

LICENCIA DE USO

© Derechos de autor de Camilo López Burian. Este artículo está bajo la [licencia Creative Commons CC-BY](#). Con esta licencia puedes distribuir, mezclar, ajustar y construir para cualquier propósito, incluso con fines comerciales, siempre que le sea reconocida la autoría de la creación original.

PUBLISHER

Universidad Federal de Santa Catarina. Programa de Posgrado en Historia. Portal de publicaciones periódicas UFSC. Las ideas expresadas en este artículo son responsabilidad de sus autores, y no representan necesariamente la opinión de los editores o de la universidad.

EDITOR

Fabio Morales.

HISTÓRICO

Recibido: 24 de octubre de 2022

Aceptado: 17 de enero de 2023

Como citar: LÓPEZ BURIAN, Camilo. Apuntes sobre pensar el neofascismo brasileño en clave global. *Esboços*, Florianópolis, v. 29, n. 52, p. 665-674, sep./dic. 2022.

