

“DIU SOLO ES DIU CUANDO ESTÁ EN EL ÚTERO”: LA INTRA-ACCIÓN DE LO DISCURSIVO Y LO NO DISCURSIVO COMO “RE-MEMBERING”¹

“[...] DIU SÓ É DIU QUANDO ESTÁ NO ÚTERO”: A INTRA-AÇÃO DO DISCURSIVO E DO
NÃO DISCURSIVO COMO RE-MEMBRAMENTO

“[...] AN IUD IS ONLY AN IUD WHEN IT'S IN THE WOMB”: THE INTRA-ACTION OF THE
DISCURSIVE AND THE NON-DISCURSIVE AS RE-MEMBERING

Bianca Franchini da Silva*

Universidade Federal de Santa Catarina

RESUMEN: En el marco de una investigación que analiza el funcionamiento polivalente del dispositivo microprotésico (Silva, 2021) e intra-activo DIU, este texto pretende hacer una defensa cuidadosa de un análisis neomaterialista de los discursos (Butturi Junior; Camozzato, 2023), en un entramado foucaultiano de conceptos cercanos a los estudios neomaterialistas, posthumanos y compuestos, especialmente con Tsing, Barad, Bennet y Haraway. El propósito de este texto es coser dos recortes: uno que es la irrupción discursiva del DIU en la década de 1960, incluyendo las pruebas con distintos formatos y el caso del DIU *Dalkon Shield*; y otro que es un fragmento de la *historia*² fabricada de Mirabel, una de las entrevistadas en la investigación, quien narró haber sentido el DIU “[...] perforando desde adentro hacia afuera”. En esta filigrana de efectos, mezclas, *ensamblajes* y *etnografía multiespecie*, por el momento, algunos posibles puntos de análisis son: las agencias humanas y las cosas más que humanas y no humanas, como fluidos, células, endometrio, dolores, sangres, el DIU, plástico, el cobre o la hormona sintética levonorgestrel. Estos elementos actúan en el funcionamiento del dispositivo microprotésico e intra-activo DIU, al mismo tiempo que se vuelven obstáculos para cualquier categorización tecno-médico-científica, y configuran una *zona* sin organización funcional para devenir-con en procesos de

¹ Decidí mantener el término en inglés (del verbo *remember*) porque, al igual que en portugués brasileño, es posible jugar con el doble sentido de la palabra: volver a recordar y volver a juntar los “miembros”. En español, sería “re-recordar”, sin uso ni carga simbólica equivalente y queda fuera del alcance de este artículo.

* Doctoranda (beca CAPES) del Programa de Posgrado en Lingüística (PPGL) de la Universidad Federal de Santa Catarina (UFSC). Integrante del Grupo de Estudios del Campo Discursivo, del Centro de Estudios de Lingüística Aplicada (NELA) y del Laboratorio Interdisciplinario de Enseñanza, Investigación y Extensión en Sexualidades (AFRODITE). Profesora Sustituta en el Departamento de Lengua y Literatura Vernáculas (DLLV) de la UFSC. Correo electrónico: bfranchinii@gmail.com.

² He optado por traducir *story* como *historia* en español (como hizo Helen Torres en la edición de Consonni), pero aclaro que debe entenderse en el sentido de *fabulación*, no de historiografía.

contracepción. Asimismo, la polivalencia de estas intra-acciones, en el juego de *perforar* lo de *adentro* y lo de *afuera*, constituye una forma de “*re-membering*” material-discursiva.

PALABRAS CLAVE: Dispositivo microprotésico y DIU intra-activo. Análisis neomaterialista del discurso. Intra-acción. Re-membering. Difracción.

RESUMO: Como parte da atual pesquisa de doutoramento que pensa o funcionamento polivalente do dispositivo microprotético (Silva, 2021) e intra-ativo DIU, este texto tem a proposta de fazer uma defesa cuidadosa de uma análise neomaterialista dos discursos (Butturi Junior; Camozzato, 2023), no costurar foucaultiano a conceitos caros aos estudos neomaterialistas, pós-humanos e compostos, sobretudo com Tsing, Barad, Bennet e Haraway. O propósito deste texto é costurar dois recortes: um que é a irrupção discursiva do DIU, que foram os anos 1960, os testes com formatos de DIUs e, ainda, o DIU *Dalkon Shield*; e outro que é um excerto da estória fabulada de Mirabel, uma das entrevistadas da pesquisa, que narrou ter sentido o DIU “[...] furando de dentro pra fora”. Nessa filigrana do contar de efeitos, de misturas, de *assemblages* e de *etnografar multiespécie*, por ora, alguns pontos em nós de análises possíveis são: as agências humanas e das coisa mais-que-humanas e não humanas, como fluidos, células, endométrio, dores, sangue, DIU, plástico, cobre, hormônio sintético levonorgestrel, enfim, são actantes no funcionamento do dispositivo microprotético e intra-ativo DIU, tanto como empecilhos para todo categorizar tecnomedicocientífico quanto como zona que carece de organização funcional para o *devir-com* resultar em contracepção; e a polivalência dessas intra-ações, na brincadeira de *furar* o que é *dentro* e o que é *fora*, são re-membramentos material-discursivos.

PALAVRAS-CHAVE: Dispositivo microprotético e intra-ativo DIU. Análise neomaterialista dos discursos. Intra-ação. Re-membrar. Difração.

ABSTRACT: As part of the current doctoral research that considers the polyvalent functioning of the microprosthetic device (Silva, 2021) and intra-active IUD, this text proposes to make a careful defense of a neomaterialist analysis of discourses (Butturi Junior; Camozzato, 2023), in the Foucauldian stitching of concepts dear to neomaterialist, posthuman and composite studies, especially with Tsing, Barad, Bennet and Haraway. The purpose of this text is to stitch together two clippings: one which is the discursive irruption of the IUD, which was the 1960s, the tests with IUD formats and, still, the *Dalkon Shield* IUD; and the other which is an excerpt from the fabricated story of Mirabel, one of the interviewees who narrated having felt the IUD “[...] piercing from the inside out”. In this filigree of effects, mixtures, *assemblages* and, *multi-species ethnography*, for now, some possible points of analysis are: human agencies and more-than-human and non-human things, such as fluids, cells, endometrium, pain, blood, IUD, plastic, copper, synthetic hormone levonorgestrel, in short, are active in the functioning of the microprotetic and intra-active IUD device, both as obstacles to any techno-medical-scientific categorization and as a zone that lacks functional organization for becoming-with to result in contraception; and the polyvalence of these intra-actions, in the play of piercing what is inside and what is outside, are material-discursive re-memberings.

KEYWORDS: Microprosthetic device and intra-active IUD. Neo-materialist discourse analysis. Intra-action. Re-membering. Diffraction.

1 INTRODUCIENDO LOS AMARRES DESDE AQUÍ

Me atrevo a empezar a anudar este texto con una figura –no de esas que, en términos de nomenclatura, solo componen la estructura del género artículo, sino una de esas imágenes que tejen lo contado y lo vivido. Aquí, me aventuro con Haraway (2022, p. 11), quien propone que las figuras son invitaciones a “[...] habitar la historia corpórea narrada en sus contornos”³, no siendo “[...] representaciones o ilustraciones didácticas, sino más bien nodos o lazos material-semióticos en los que diversos cuerpos y sentidos se conforman unos a otros”.

³ Las citas de este texto son traducción propia, ya que mis fuentes están en portugués brasileño.

En la *etnografía multiespecie*⁴ (Tsing, 2022 [2015]; Haraway, 2022, 2023 [2016]), con movimientos de descentramiento de lo humano –por muchos hilos y nudos de esta fabulación colectiva (de este *hilo*)–, el DIU se entreteje en un *ensamblaje* (Bennett, 2010; Barad, 2017 [2011]; Tsing, 2022 [2015]; Haraway, 2022, 2023 [2016]) de *cosas actantes* (Bennett, 2010) y *fuerzas abióticas* (Haraway, 2022, 2023 [2016]). De modo que, la filigrana de esta figura (y de otra en la siguiente sección) es un registro de *mi* tacto, *mi* presencia, *mi* afecto en el *tejido* de un “*re-membering*” (Haraway, 2023 [2016]); el registro de un encuentro con enmarañamientos múltiples y localizados (Haraway, 2022, 2023 [2016]).

Así, además de ser “[...] fotografías [que] cuentan historias cercanas al texto, [...]y no lo ilustran directamente” (Tsing, 2022 [2015], p. 30), son figuras que se suman a la densidad de *mi historia* (Tsing, 2022 [2015]; Haraway, 2022, 2023 [2016]), de *mi* presencia, de *mi* dedo, en diciembre de 2024, en el *Museum für Verhütung und Schwangerschaftsabbruch* (MUVS) – Museo de la Anticoncepción y el Aborto–, en Viena, Austria.

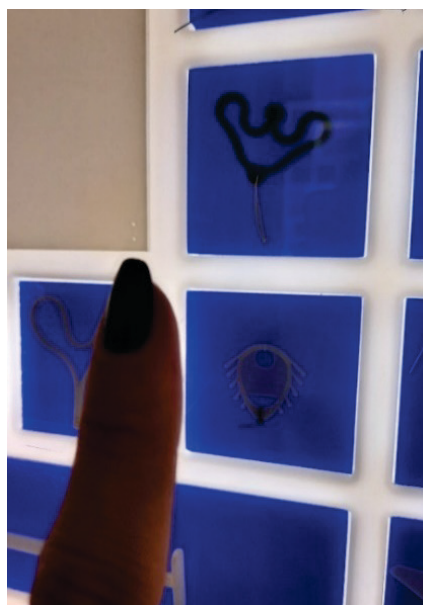


Figura 1: algunos DIU, un DIU *Dalkon Shield* y mi dedo - MUVS - Viena, Austria, dic. 2024

Fuente: autora (2025) a partir de una visita a la colección MUVS

Me permito anudar vagamente algunos cuentos y dar cuerpo y textura a lo que he ido tejiendo, que son parte de *mi historia*, es decir, las relaciones situadas (Haraway, 1995) que llamo mías y las fabricaciones colectivas (Haraway, 2023 [2016]) enredadas en lo material-discursivo (Camozzato, 2022a, 2024) en sintonía con los análisis neomaterialistas de los discursos (Butturi Junior; Camozzato, 2023). De las curvas de mi doctorado, he seleccionado dos recortes para este texto, con el fin de justificar aquí mis objetivos. Ambos retazos corresponden al segundo semestre de 2024, cuando realicé una estancia de intercambio⁵ en el Instituto Universitario de Investigación de Estudios de las Mujeres y de Género de la Universidad de Granada (UGR), en España. Una de las premisas de esta estancia fue precisamente mover la trama del conocimiento teórico-analítico relativo a las áreas de lingüística, análisis del discurso, estudios feministas y de género, nuevos estudios materialistas del discurso y estudios feministas materialistas.

Parte de mi historia –en la que no camino sola– tiene un pasillo que me llevó hasta el museo de Viena, para ver, (casi) tocar y oír en alemán e inglés las historias tecno-médico-científicas de los distintos DIU, de otras técnicas milenarias de control reproductivo, y de sus experimentaciones en distintas mujeres del mundo. Fui también a hacer *mis* fotografías y reunir figuras para esta etnografía

⁴ Una etnografía que me propongo realizar como parte de mi tesis doctoral, la cual será defendida en el Programa de Posgrado en Lingüística (PPGL) de la UFSC.

⁵ El intercambio se llevó a cabo gracias a una beca concedida por la *Fundação Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nivel Superior* (CAPES), en el marco del *Programa Institucional de Doutorado Sanduíche no Exterior* (PDSE) - Convocatoria de Propuestas - N° 06/2024. Uno de los objetivos del proyecto para esta estancia fue promover el intercambio de conocimientos y experiencias entre el *Grupo de Estudos do Campo Discursivo* del Programa de Pós-Graduação em Linguística (PPGL) de la UFSC, y los Estudios de las Mujeres - Discursos y Prácticas de Género y la Escuela Internacional de Posgrado y Doctorado de la UGR. Esta alianza académica fue supervisada por el Prof. Dr. Atilio Butturi Junior (UFSC) y la Prof. Dra. Beatriz Revelles Benavente (UGR). Los recorridos de esta experiencia serán desarrollados con mayor detalle en futuras publicaciones.

de los hilos del DIU⁶. Este es el primer recorte, del cual destaco lo siguiente: si no podía tener una experiencia sensorial a través de mis manos, si no podía tocarlas (separadas solo por el vidrio, los reflejos y las sombras proyectadas por el exceso de luces LED blancas en la sala), mi registro visual se daba en la cercanía. Mi dedo se extendía hacia mis ojos, buscando comparar dimensiones; es el mismo dedo que conoce el hilo de *mi* DIU y el cuello de *mi* útero.

Por su parte, el segundo recorte tuvo lugar en el salón de actos Francisco Muñoz Muñoz, del Centro de Documentación Científica de la UGR. Organicé allí una presentación como parte de uno de los episodios de *Conversaciones Feministas Compartidas*⁷. Nuevos hilos se entrelazaron conmigo en ese espacio, pero quiero señalar uno en particular que me motivó a escribir este artículo: la charla de la profesora Rosa Medina Domenech⁸. Entre sugerencias, elogios e invitaciones a futuras alianzas, tras mi ponencia, ella dijo: “**el DIU solo es DIU cuando está en el útero**”.

Estos recortes alimentan el problema que me interesa: me arriesgo a contar historias osadas de mundificaciones, *retomando el problema* (Haraway, 2022; 2023 [2016]) del dispositivo microprotésico (Silva, 2021; Franchini da Silva, 2023a, 2023b) e intra-activo DIU. El análisis discursivo que propongo en este texto se sitúa en la discontinuidad de la neomaterialidad –como he dicho, siempre en el *hacer-con* Butturi Junior y Camozzato (2023)–, es decir, un esfuerzo que considera cuidadosamente los efectos de lo discursivo en la intra-acción, haciendo visible la *agencia distributiva* (Bennett, 2010).

Después de haber defendido, en investigaciones anteriores, el funcionamiento del dispositivo microprotésico DIU, ahora, –en esta investigación– abordo el DIU como dispositivo intra-activo. En este marco, alinee la polivalencia táctica de los discursos (Foucault, 2017 [1976]) con la polivalencia táctica de las cosas (Camozzato, 2022a, 2022b), entendiendo que la complejidad y discontinuidad del juego discursivo y no discursivo tienen agencias distributivas en la intra-acción de diversos *ensamblajes*.

Dicho esto, paso a contar qué busco con este texto. A partir de esta primera figura y del discurso de la profesora en *Conversaciones*, mi objetivo, por ahora, es detenerme brevemente en dos líneas (que, como toda trama, están llenas de otras) que hacen que estos recortes (la figura y el discurso de la profesora) se encuentren y se entrecrucen en el “*re-membering*”.

En este sentido, en la primera línea de análisis, vuelvo a la figura 1, para representarme (Silva, 2021) la irrupción del dispositivo microprotésico DIU: la década de 1960, con inversiones y experimentos de formatos y el DIU *Dalkon Shield*. Esbozaré aquí un fragmento de esta etnografía: los años 60, conocidos por los cambios en los escenarios políticos y sociales de las mujeres cisgénero, con la prescripción de la píldora anticonceptiva, pero también por marcar delineamientos claves para el funcionamiento del dispositivo DIU como microprótesis tecnobiopolítica. Procuro ser cuidadosa al comprender que las intra-acciones, las *mundificaciones* y la *creación de mundos* (Tsing, 2022 [2015]) son elementos esenciales en el despliegue de los anticonceptivos en distintas emergencias y en la irrupción discursiva del DIU en las políticas públicas como estrategias tecno-biopolíticas de normalización y exclusión.

En la segunda línea, incorporo al análisis un extracto de la entrevista con Mirabel, una de las participantes en la investigación. Su relato se entrelaza con una poderosa sintonía de detalles de las especificidades vividas, que emergen en el juego enunciativo de la memoria y en las intra-acciones discursivo-materiales del cuerpo, los afectos y las células, entre otros. Su historia, con todo el *ensamblaje* activado por los efectos intra-activos, se anuda, en suspensión, al discurso de la profesora Rosa, en un movimiento de “*re-membering*” del juego material-discursivo.

⁶ Los relatos sobre el recorrido por el MUVS se publicarán más adelante. Me acompañó de Raquel Lustosa da Costa Alves, antropóloga, cientista social e investigadora del Instituto de Bioética e Direitos Humanos (ANIS), a quien conocí durante mi periodo de intercambio y que aceptó mi invitación para visitar el museo.

⁷ Quiero agradecer a las profesoras Ana Alcázar Campos y Débora Godoy Izquierdo, del Instituto Universitario de Investigación de Estudios de las Mujeres y de Género, por haber organizado el evento y por hacerme sentir bienvenida. También agradezco a mi querida amiga Olga Fenoll, quien me acompañó en ese momento, me presentó y mantuvo agradables diálogos conmigo.

⁸ Rosa María Medina Domenech es profesora titular del Departamento de Historia de la Ciencia y miembro del Instituto de Estudios de las Mujeres y de Género de la UGR, España.

En este recorrido, tan lleno de hilos, he organizado el texto en cuatro secciones adicionales. En la siguiente, abordo los dispositivos desde una perspectiva foucaultiana, destacando el “gobierno de las cosas” como una de las costuras posibles para el análisis neomaterialista de los discursos. La tercera sección se centra en la irrupción del DIU, con un análisis breve que intenta esbozar una etnografía multiespecie e intra-activa del DIU. Luego, en la cuarta, propongo un juego con la responsabilidad, articulando otra sección del análisis neomaterialista: la *historia* de Mirabel, que narra los efectos intra-activos del “*re-membering*” del DIU. Finalmente, en la última parte, presento algunas puntualizaciones sobre estos nudos, como forma de cierre de este artículo.

2 DISPOSITIVO MICROPROTÉSICO Y TECNOBIPOLÍTICO, EN “RE-MEMBERING”

En el gesto de un retorno, inicio esta sección con el dispositivo microprotésico (Silva, 2021; Franchini da Silva, 2023a, 2023b) cuyo funcionamiento, en la discontinuidad de una arqueo-genealogía foucaultiana –especialmente en relación con el concepto foucaultiano de dispositivo de control– y en diálogo con Agamben (2014 [2005]) y con una tecnobiopolítica agentiva propuesta por Paul Preciado (2018), se ve engendrado por regularidades discursivas, tales como: efectos de *libertad*, *autonomía* y *empoderamiento* para las mujeres cis que se adhieren a él; disputas entre conservadores religiosos, neomalthusianos y feministas *pro-choice*; aceptación de las algias, de los dolores –incluido el dolor de inserción– y de la menstruación; estandarizaciones uterinas; producciones de las *mujeres adecuadas* –monógamas, no demasiado jóvenes, que no hayan tenido hijos–; racializaciones y prácticas eugenésicas que precarizan los cuerpos negros, de clases bajas, del Sur global o del Norte y Nordeste de Brasil; miedos relacionados con perforaciones, desplazamientos e infertilidad; y, entre otros, la perpetuación de la objetivación de las mujeres que adhieren a él (como practicantes de aborto por utilizar el DIU) (Silva, 2021; Franchini da Silva, 2023a, 2023b). Veamos que, en esta construcción de saber, continúo el tejido, apuntando a la intra-acción y a la difracción material-discursiva, desde una perspectiva analítica neomaterialista del discurso (Butturi Junior; Camozzato, 2023).

En primer lugar, dirijo mi atención a la discontinuidad que propone el análisis foucaultiano del archivo, con su voluntad de transformar los “documentos” en “monumentos”. La historia memorizó los *monumentos* del pasado y los transformó en *documentos*, verificándolos como “materia inerte” y organizándolos, recortándolos, dividiéndolos en niveles y estableciendo series (Foucault, 2016 [1969]). Así, con la intención de dejar de analizar los documentos como un lenguaje con una sola voz, Foucault (2016 [1969]), en su positividad, se propone restituir arqueológicamente los documentos a su dispersión, considerándolos en sus discontinuidades, para llevar a cabo un proyecto de “descripción de los acontecimientos discursivos” (Foucault, 2016 [1969], p. 32), es decir, el análisis de los discursos.

De hecho, Deleuze (2013 [1986]) ya mencionaba la preocupación de Foucault por el estudio de las multiplicidades, a partir de los cuatro rasgos de la función enunciativa: complejidad, dominio asociado, posición del sujeto y existencia material. Además de la defensa de que los enunciados no se limitan a la existencia en forma de oraciones y proposiciones (Foucault, 2016 [1969]), estos rasgos otorgan singularidad a los enunciados, especialmente en lo que respecta a su existencia material. Este es un punto clave para un análisis neomaterialista de los discursos: lo discursivo y lo no discursivo. Si consideramos que el discurso está constituido por un número limitado de enunciados, que es múltiple en sus ocurrencias, que tiene una materialidad reiterable, que es disperso (Butturi Junior, 2008; Foucault, 2016 [1969]) y que es histórico (es decir, un fragmento sin límites fijos ni emergencias abruptas, sino marcado por las discontinuidades de sus límites, transformaciones y temporalidades) (Foucault, 2016 [1969]), también debemos reconocer que la producción de discursos se basa en estrategias explícitas (Lemke, 2018), no en lo no dicho, lo oculto o lo reprimido.

Así, la producción de discursos es “[...] controlada, seleccionada, organizada y redistribuida por un cierto número de procedimientos cuya función es conjurar sus poderes” (Foucault, 2014 [1970], p. 08-09). Piezas clave de las relaciones de poder son tanto la existencia como la transformación del conocimiento –que no se limita a la ciencia o al saber (Deleuze, 2013 [1986])–; en otras palabras, el poder es un instrumento de producción de conocimiento. El punto al que quiero llegar aquí es el siguiente: el saber-poder lo abarca todo, desde las prácticas, los acontecimientos y las materialidades. Toda esta red heterogénea que articula lo discursivo y lo no discursivo forma parte de –es el tejido de– un dispositivo político (Foucault, 2017 [1976]).

Como vengo señalando, la continuidad de las investigaciones sobre el dispositivo microprotésico DIU (Silva, 2021; Franchini da Silva, 2023a, 2023b) se basa en este empeño por considerar su composición como una disposición entre lo discursivo y lo no discursivo. Esto está en línea con Lemke (2018, 2021) quien, al defender la dimensión tecno-político-ontológica del concepto de dispositivo, va más allá del gobierno de los humanos: se trata del “gobierno de las cosas”, como habría dicho y salvaguardado Foucault.

Esta perspectiva del “gobierno de las cosas” tiene cuatro atributos organizados por Lemke (2018). En primer lugar, el enfoque performativo y praxeológico, donde las negociaciones, promulgaciones y estabilizaciones de los límites entre lo humano y lo no humano –y en diálogo con Karen Barad– los dispositivos reconfiguran continuamente el *espaciotiempomateria*. Butturi Junior (2023), acogiendo las lecturas de Thomas Lemke e Ian Hacking, en su empeño por pensar “[...] la actualidad foucaultiana y sus disposiciones” (Butturi Junior; Camozzato, 2023, p. 80), deja claro que, en las relaciones de poder en Foucault, la materialidad desempeña un papel activo, ya sea en los cuerpos o en otras cosas. Por esta razón, el tejido con Barad (2014, 2017 [2011]) y sus conceptos de *intra-acción* y *difracción* es fundamental para las perspectivas discursivas neomaterialistas.

La configuración de los estudios discursivos en la intra-acción implica, como sucede con el DIU, considerar lo discursivo y lo no discursivo. Es decir, el acontecimiento foucaultiano no consiste en aislar el DIU o concebirlo como una unidad, sino en constatar la complejidad de los diversos efectos que se forman en las múltiples y enmarañadas agencias: el cobre, el plástico, la hormona sintética, las células, la sangre, el endometrio, las paredes del útero, en fin. En este “[...] clamor por repensar y (re)configurar las nociones de identidad y diferencia en enredos de diferencias-en-(re)fabricación” (Franchini da Silva, 2024, p. 94), es necesario, según Barad (2014), perturbar dicotomías y categorizaciones. Para ello, se adopta la difracción.

De este modo, la defensa de una difracción del DIU se sitúa también en la intra-acción material-discursiva que favorece el compromiso de múltiples agendas feministas. Hacer visibles las diferencias, singularidades y parcialidades en el conjunto de cada cuerpo, cada subjetividad y cada performatividad traza la frontera que articula las tecnologías políticas y una pluralidad de materialidades.

El segundo punto de Lemke (2018) es la comprensión material-semiótica, que, al concebir la vivacidad de las cosas (basada en Bennett), considera la riqueza de los acontecimientos en los dispositivos, los cuales se configuran mediante agenciamientos materiales sin jerarquías. “El concepto de dispositivo también puede ser útilmente contrastado con la noción de *ensamblaje* (agencia) originalmente propuesta por Deleuze y Guattari” (Lemke, 2024, p. 232), sin embargo, esa discusión queda para otro texto. Lo que me interesa destacar aquí es que el *ensamblaje* – también presente en otras lecturas materialistas importantes (como Barad, 2017 [2011]; Haraway, 2022, 2023 [2016]; Tsing, 2022 [2015])– constituye una agrupación de cosas humanas y no humanas que tienen agencia. La materialidad de estas cosas son *actantes* de forma distribuida y vibratorias. Bennet (2010) subraya la no jerarquización de las intra-acciones, y Butturi Junior (2023) propone una arqueo-genealogía sin jerarquías intra-activas.

Paso al tercer aspecto señalado por Lemke (2018): la perspectiva posthumanista, que, a diferencia de los límites impuestos por los modos antropocéntricos, propone la hibridez de dispositivos que integran agencias y fuerzas humanas y no humanas, desestabilizando y problematizando ideas sostenidas por convencionalismos y tradiciones, como la exterioridad, la externalidad, la corporeidad e incluso la homogeneización humana. En las tramas que configuran este empeño discursivo neomaterialista, la atención no se centra (únicamente) en lecturas posthumanas, sino también en lecturas “com-postadas” y posfeministas, que avocan imbricaciones en *simpoiesis* y *tejidos de cuerdas* (Haraway, 2022, 2023 [2016]). De hecho, he rastreado una posible articulación a través de *una cuerda difractiva en el análisis neomaterialista de los discursos* (Franchini da Silva, 2024), que se despliega en los vínculos entre el triple sentido de la cuerda de Haraway (2023 [2016]) y los cuatro puntos que distinguen el análisis arqueológico de la historia de las ideas, propuestos por Foucault (2016 [1969]).

Y como cuarto atributo, Lemke (2018) destaca la experimentación y la crítica como cartografía. Teniendo en cuenta que, en la búsqueda de “líneas de fuga” (desde las lecturas de Deleuze y Guattari), los dispositivos no pueden ser tomados como totalidades coherentes, estables y sólidas, al contrario, en su análisis, “[...] invocan imaginarios políticos y proyectos alternativos de experimentación, conduciendo posiblemente a formas de ‘contraconducta’ (Foucault)” (Lemke, 2018, p. 56).

Así, desde una postura teórica no dualista, la noción de dispositivo asume una aproximación praxeológica a las materialidades, ya que “[...] presupone que hay alguna fuerza problemática y agencia concebida como necesitada de ser formada, configurada y dirigida” (Lemke, 2018, p. 48). Veamos el ejemplo articulado aquí: todo el trabajo que defiende el dispositivo endoceptivo microprotésico DIU no se reduce a analizarlo como un objeto preexistente, sino más bien desde una dimensión performativa que, según Lemke (2018, p. 49) –en clave foucaultiana–, “[...] crea objetos en sus propias operaciones”. Lo que conviene señalar en estas lecturas es que los dispositivos, en el marco de la gubernamentalidad y la biopolítica, apuntan una limítrofe que sostiene la base arqueo-genealógica, al escrutar las multiplicidades de emergencias discursivas y no discursivas, tecnológicas, corporales, lingüísticas y de otras tantas materialidades.

Estas multiplicidades enredadas, vibrantes, agentivas, locales, no inocentes y singulares pueden ser abordadas, desde el gesto estratégico de la escucha (Tsing, 2022 [2015]), como *historias* (Tsing, 2022 [2015]; Haraway, 2022, 2023 [2016]) que se vinculan difractivamente con otros encuentros reales, múltiples fabricaciones especulativas y otras historias, a través de líneas y nudos de cuerdas. Este conocimiento com-puesto (Haraway, 2023 [2016]), pulsante, no se limita a los humanos (Tsing, 2022 [2015]) y, por ello, por la vía del análisis neomaterialista del discurso y como artista-investigadora (Haraway, 2023 [2016]), sostengo que las historias necesitan ser notadas y narradas, en compromiso –como lo plantea Camozzato (2022a; 2024)– con las mundificaciones y los entretejidos interespecies y material-discursivos.

“Yo –nosotros– así como todos los vástagos de historias imperiales y colonizadoras debemos reaprender a conjurar mundos en conexiones parciales, no en universales y particulares” (Haraway, 2023 [2016], p. 29). Ya sea en los relatos *monumentales* o en los cuentos y narraciones de mujeres, intento hacer emerger en estos relatos la práctica del “*re-membering*” (Haraway, 2023 [2016]). En este juego propuesto por la autora, que alude tanto a la memoria, al recuerdo, como al acto de reunir lo desmembrado, juego también yo con los recuerdos, en discontinuidades enunciativas, difractivas e intra-activas, y con la re-agrupación de los cuerpos de las mujeres (como cuerpos colectivos y sus miembros, en su ambigüedad) que son constantemente disputados, categorizados y fragmentados en sus objetivaciones, abyecciones y animalizaciones. Así, se hace “[...] posible la composición y recomposición de florecientes agencias naturales y culturales” (Haraway, 2023 [2016], p. 75).

3 LA IRRUPCIÓN DISCURSIVA Y TECNOBIOPOLÍTICA DEL DIU⁹

Volvamos a 1962, cuando se celebró en Estados Unidos la Primera Conferencia Internacional sobre el DIU, organizada por Alan Guttmacher, entonces presidente de la *Planned Parenthood Federation of America* (PPFA)– (FEBRASGO, 2017). En esta conferencia, Guttmacher planteó la necesidad de articular el nuevo tipo de anticonceptivo dirigido a lo que denominó las “masas no occidentales”, argumentando que no se podía confiar en que las mujeres de los países en desarrollo usaran correctamente los anticonceptivos existentes, como los de barrera o los orales. Así, el DIU se posicionaría como una solución económica y exenta de administración directa de las mujeres, promoviendo su inserción indiscriminada para el control natal de las poblaciones del Sur global, como Corea, Pakistán o India.

En la Segunda Conferencia Internacional sobre DIU, celebrada en 1964, se insistió en los discursos sobre la preocupación por el crecimiento excesivo de la población. En este encuentro, John D. Rockefeller III, según describe Takeshita (2012), con el objetivo de proporcionar mecanismos para que el Sur global adoptara prácticas modernas de planificación familiar, desempeñó un papel fundamental (mediante donaciones) en el funcionamiento del *Population Council*, una importante institución creada en 1952 para el desarrollo, mantenimiento y mejora del DIU. Junto con Guttmacher, el *Population Council* se interesó profundamente en la anticoncepción intrauterina, otorgando becas a investigadores como Jack Lippes y Lazar Margulies. En 1969, Guttmacher publicó *Birth Control and Love*, en el que describía cómo los dispositivos se insertaban en mujeres sumisas, como si fueran piezas en una cadena de montaje en Hong Kong. Estas declaraciones provocaron críticas de las académicas feministas, que denominaron a sus discursos y prácticas “taylorismo ginecológico” (Takeshita, 2012).

⁹ Esta sección presenta extractos de la tesis de maestría –Silva (2021).

Desde la Primera Conferencia Internacional sobre DIU, se han presentado y testado diversos modelos del dispositivo. Jack Lippes, por ejemplo, “[...] presentó su experiencia con su dispositivo, que tenía una sola cola filiforme y se convirtió en el DIU más utilizado en Estados Unidos y en el mundo” (FEBRASGO, 2017). A partir de su modelo, “[...] comenzaron a surgir nuevos modelos con materiales de acero inoxidable, con hilos de plata, nylon y poliuretano y en espiral” (FEBRASGO, 2017). En 1967, Jaime Zipper realizó una contribución considerada, en su momento, como moderna y significativa para los estudios sobre el DIU, tanto por su nuevo diseño en forma de T como por su composición con un alambre en cobre enrollado alrededor del vástago (Edelman; Berger; Keith, 1979), siendo este metal el responsable de su acción espermicida (FEBRASGO, 2017).

Aprovecho esta oportunidad para introducir otra *figura* en este texto. Me aparto del póster del *Dittrick Medical History Center*, de la *Case Western Reserve University* (Takeshita, 2012) –que utilicé en trabajos previos (Silva, 2021; Franchini da Silva, 2024)– y me acerco ahora a la figura 2. En el juego (Haraway, 2022, 2023 [2016]) de considerar estos archivos museísticos (MUVS) como *monumentos*, comento cómo esta figura, además de representar el funcionamiento tecnobiopolítico del DIU, también teje el material discursivo en intra-acción en aquello que enreda lo humano y lo no humano, recuperando historias a través del “*remembering*”. “Nunca puramente ellas mismas, las cosas están compuestas [...]; están hechas de combinaciones de otras cosas para amplificar la potencia, [...] para arriesgar actos carnales de interpretación” (Haraway, 2022, p. 331).

Considerar la encarnación mundana (Haraway, 2022) no se limita a mi acercamiento a estos objeto –aunque no pudiera tocarlos–, sino que refiere a la acumulación, a la unión de cosas, a náuseas, a tantas otras sensaciones, a ver diferentes formatos y materiales que han tenido efectos en personas, poblaciones e historias, dando forma a las mujeres, que siguen movilizadas en sus agencias, por la memoria que sostiene el diseño contemporáneo de los modelos: DIU de Cobre, de Plata, Mirena, Kyleena, Andalan Confort Mini Cobre Cu 375 y Andalan Silverflex Mini Cobre y Plata 380Ag.

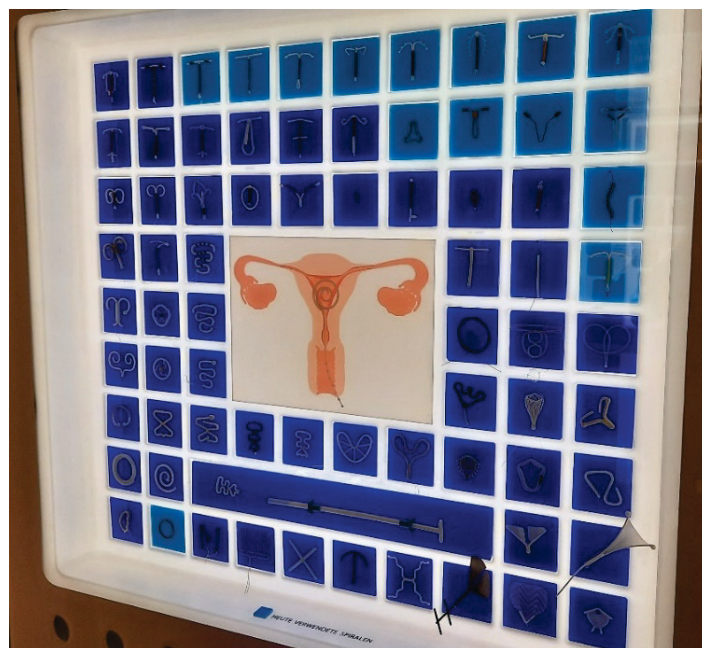


Figura 2: Variedad de DIU – MUVS

Fuente: autora (2025) a partir de una visita a la colección MUVS

La figuración, una vez más, posibilita la multiplicidad. En este texto, propongo un esbozo de lo que escribí en otro momento¹⁰ (Franchini da Silva, 2024), para articular la agentividad abiótica del DIU en intra-acción en *ensamblaje* con otros seres y cosas actuantes. Así, pienso y retomo las estrategias biopolíticas de gestión disciplinaria individual y de regulación poblacional, por parte de los diversos agentes que invierten en la salud de las mujeres y en el uso del DIU, como el Estado, la medicina, la industria

¹⁰ En el capítulo *Una porción de nudo: intra-actividad uterina y corporalidades tecnobiodiscursivas*, señalé la agencia distributiva ligada al funcionamiento del dispositivo microprotésico DIU, en diálogo con el útero. “En toda esta maraña, dirigí mi atención hacia el útero, sin pretender aislarlo, sino más bien problematizar las densas disposiciones que componen el dispositivo microprotésico DIU” (Franchini da Silva, 2024, p. 108).

farmacéutica, las religiones, las activistas feministas o el movimiento neomalthusiano, de una *tecnología políticamente versátil* (Takeshita, 2012)–, además de seguir la línea de otras agencias que también tienen sus efectos en el funcionamiento de este dispositivo. Es decir, me interesa pensar el DIU como parte de discursos y prácticas ambivalentes y heterogéneas que responde a una urgencia (Foucault, 2016 [1977]) farmacopornográfica (Preciado, 2018) –es decir, un dispositivo microprotésico– : “[...] que se hacen respons-hables junto con” (Haraway, 2023 [2016], p. 40) el DIU. Para ello, retomo un ejemplo de los efectos de las agencias bióticas y abióticas que provocaron cambios en la forma del DIU: la figura 3, que presenta dos imágenes de diferentes úteros tomadas por Ibrahim Kamal. Fue necesario un trabajo minucioso de catorce años para realizar cientos de registros radiográficos y publicar un libro en 1979: *Atlas of Hysterographic Studies of the “IUD- Holding Uterus”* (Takeshita, 2012).

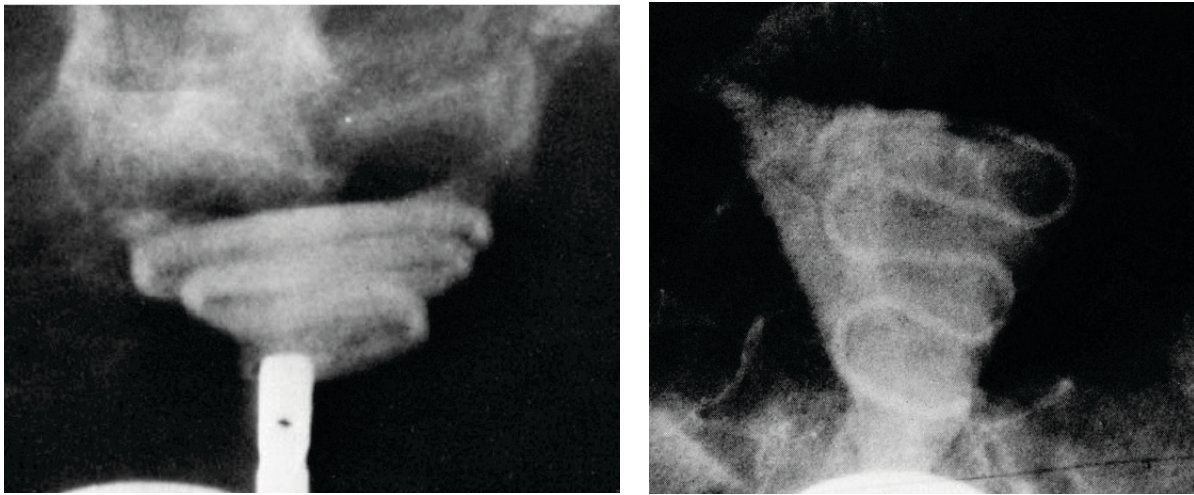


Figura 3: Radiografías – Útero en asa C de Lippes

Fuente: Takeshita (2012); Silva (2021)

Aunque este empeño de los investigadores médicos por explorar y visualizar (como aparato colonial) lo que se concebía como un territorio misterioso y desconocido, el útero y el DIU en funcionamiento, produjo dilataciones tecno-biodiscursivas (Butturi Junior, 2019) y biopolíticas racializantes (Foucault, 2018 [1976]); me centraré únicamente en aquello que me interesa en términos de fenómenos intra-activos y cosas actuantes. El primer útero (a la izquierda de la figura 3) fue descrito por Kamal como “irritable” y, al ser más pequeño que el dispositivo, se llenó de manchas y provocó fuertes calambres. En la imagen de la derecha, un útero de mayor tamaño dejaba el DIU “suelto y perdido” o “desorientado y desplazado”, lo que provocaba hemorragias indoloras. Al hallar un dispositivo que se ajustara completamente al útero, tocando todos sus bordes, Kamal afirmó haber alcanzado una “relación útero-dispositivo ideal”, sin hemorragias ni dolor (Takeshita, 2012).

Las narrativas sobre el útero continuaron y, ante los innumerables DIU fallidos, los desarrolladores afirmaron que el útero rechazaba el dispositivo porque estaba “enfadado”, “enviando un mensaje”, siendo “incompetente”, o “resistiendo” y “protestando” contra la colonización y la agenda neomalthusiana (Takeshita, 2012). *Controlar la histeria uterina* (Franchini da Silva, 2024), como parte de los dispositivos de saber-poder sobre el sexo (Foucault, 2017 [1976]), sería una forma más de cosificación de estos cuerpos, ya que este órgano causante de alteraciones, desequilibrios, disturbios, inestabilidades –en referencia a los discursos de la naturaleza *versus* la cultura–, si no es domesticado, se convierte en un mal que debe ser higienizado (Swain, 2013; Rago, 2013). Por ello, puede ser examinado, tocado, volteado y probado, incluso mediante la inserción de *cosas con formas animales* (por así decirlo) como describiré más adelante en este texto.

Basándome en mi lectura de Haraway (2022, 2023 [2016]), según la cual ninguna especie orgánica ni ningún ser abiótico tiene una agencia no acompañada, el DIU –como elemento abiótico– funciona y tiene sus efectos a partir de “[...] intra-acciones entre el útero y toda la maraña de tejidos, hormonas y composiciones químicas y orgánicas (y *compuestos*) y el plástico, el cobre y los iones del DIU, así como son intra-acciones en sí mismas (en los fluidos)” (Franchini da Silva, 2024, p. 106). Si prestamos atención a dos de los puntos problemáticos para estos investigadores en la búsqueda de ese hallazgo *perfecto* –la forma y la composición–, notamos cómo

los análisis neomaterialistas del discurso articulan la necesidad de que la polivalencia táctica de los discursos (Foucault, 2017 [1976]) esté ligada a la polivalencia táctica de las cosas (Camozzato, 2022a, 2022b): la regla de este juego es el devenir-con (Haraway, 2023 [2016]).

Aunque se ha intentado categorizar los úteros humanos como *cónicos* (Takeshita, 2012), en realidad varían en tamaño, anchura, estrechez, longitud, angulación/posición e incluso en formas, como las triangulares. De hecho, los registros ópticos digitalizados por mi teléfono móvil que dieron lugar a los fotogramas de las figuras 1 y 2 invitan a asociar cada uno de los cuadrados azules con esta insistencia en estandarizar una única forma uterina, mientras que algunos DIU escapan a esta lógica, sobresaliendo o sin ajustarse a cualquier *pared*. En cuanto a la composición, estoy pensando en dos de los modelos actuales: el DIU de cobre, que según el *Manual Técnico para Profissionais de Saúde: DIU com Cobre TCU 380A*, del Ministerio de Salud (Brasil, 2018), libera iones en la cavidad uterina y provoca allí una acción inflamatoria y citotóxica, con cambios bioquímicos y morfológicos en el endometrio que generan un efecto inhóspito sobre los espermatozoides; y el DIU Mirena, que libera de forma constante y en bajas cantidades la hormona sintética levonorgestrel, y que, según el documento de Bayer (Mirena®, 2022), previene el embarazo adelgazando el endometrio (revestimiento del útero) y aumentando el grosor del canal vaginal, dificultando el paso de los espermatozoides hasta el óvulo.

Dicho esto, en toda esta maraña de estrategias tecno-biodiscursivas de control del cuerpo de las mujeres, las agencias de lo humano, de lo no-humano (con todo el *ensamblaje* de otros seres –células, bacterias, espermatozoides– entre otros) y de lo no-humano (DIU, plástico, cobre, hormonas sintéticas, etc.) actúan como: (i) obstáculos, problemas para toda categorización tecnomédicocientífica, que tiene la manera de culpabilizar, animalizar y excluir lo que no ha alcanzado un fin *estadísticamente significativo*; y (ii) agencias distributivas (Franchini da Silva, 2024) que, en esta maraña, en colaboraciones y cooperaciones que se organizan de manera funcional (Haraway, 2022; 2023 [2016]), se *transforman-con* (o culminan en su *principal efecto final*) en anticoncepción.

Es decir, en este fragmento de lecturas posibles, podríamos entender, respecto al punto (i), a los úteros como lo *otro-que-lo-humano*, aludiendo a Haraway (2022; 2023 [2016]), especialmente cuando se considera la separación de un *miembro del cuerpo en su conjunto* como la animalización de sus agentividades. Y en cuanto al punto (ii), toda esta *zona húmeda*, llena de agenciamientos que habitan los úteros, pasa a ser entendida como estructuras internas que requieren una cierta organización funcional para que, en la mezcla de agenciamientos, puedan tener muchos efectos, siendo uno de ellos la anticoncepción. De hecho, en este juego como artista-investigadora que estoy transitando, hago uso de la ambigüedad de la palabra “zona” (de portugués brasileño), que remite tanto un espacio delimitado y recortado como al desorden y la exterioridad, aspectos afines a una lectura polivalente, agonística y dispersa de lo material-discursivo.

Por último, llego al DIU *Dalkon Shield*. Aunque en la década de 1970 se produjo un aumento exponencial del uso de la píldora anticonceptiva, este modelo específico de DIU generó controversia. Con sus multifilamentos de plástico, que evocaban las patas de un cangrejo (Takeshita, 2012), su diseño fue asociado a un escudo destinado a una relación no migratoria o expulsiva entre el útero y la tecnología. Este DIU fue desarrollado en 1968 por Hugh Davis, entonces director de la Clínica de Planificación Familiar de la Universidad Johns Hopkins, y comercializado por A. H. Robins (AH Robins Company) entre enero de 1971 y junio de 1974 en Estados Unidos; con unas dimensiones de 25 mm x 20 mm x 1,5 mm y un peso de 0,01 kg, tiene efectos intra-activos y difractivos en la actuación material-discursiva en las historias más recientes.

Cuando Takeshita (2012) compara los filamentos del *Dalkon Shield* con las patas de un cangrejo, o cuando el museo y centro de estudios interdisciplinarios de la Universidad Case Western Reserve, el Dittrick, describe este modelo como un ojo redondo o un pez con un gran ojo y cinco patas o aletas puntiagudas a cada lado (Dittrick, 2016), observamos que las historias aquí contadas adoptan un enfoque semiótico de lo natural. Se trata de la descripción de los *efectos sentido-cosa* (Butturi Junior, Camozzato, 2023), que vinculan la polivalencia táctica de los discursos y las cosas: como un rico juego de SF que considera y juega con los embrollos de nuestra composición (en *compuestos*), entrelazando ciencias y artes, simbiogénesis y mundificaciones (Haraway, 2023 [2016]).

En un movimiento de giro hacia dentro que nos permite voltearnos hacia fuera y “[...] la forma del movimiento vital traza un espacio hiperbólico, precipitándose en estrías como los pliegues de una lechuga crujiente, un arrecife de coral o un punto de ganchillo” (Haraway, 2023 [2016], p. 135), prestaré atención a lo que Haraway (2023 [2016]) teje sobre la respuesta, a la desesperada, que el

Chthuluceno da en forma de resurgimiento. “La práctica de las artes de la memoria involucra a todos los animales terranos. Esto debe conformar cualquier posibilidad de resurgimiento” (Haraway, 2023 [2016], p. 139). Como ejemplo, podemos considerar la refinada atención de Darwin a las orquídeas en los genitales (Haraway, 2023 [2016]), o las constantes asociaciones entre vulvas y arañas, entre vaginas y fluidos con bichos viscosos, metáforas que se invocan en estos entretejidos entre ciencia y arte.

Por cierto, el hilo de este DIU, compuesto por una cola multifilamento, fue la principal causa de la diseminación de bacterias –una cola compuesta por 400 fibras actuaba, en el trayecto entre el canal vaginal y la cavidad uterina (Dittrick, c2016), como una “escalera” para las bacterias (MUVS, c2025). Aunque este modelo era considerado, según la Federación Brasileña de Asociaciones de Ginecología y Obstetricia (FEBRASGO, 2017), más eficaz que los demás, también fue responsable de una alta incidencia de Enfermedad Inflamatoria Pélvica (EIP) (Chein; Brito; Brito, 2000). El *Dalkon Shield* causó lesiones en un número incalculable de mujeres, así como abortos, infertilidad y extirpaciones de órganos. Fue en este contexto que el DIU pasó a ser públicamente condenado en los medios de comunicación, asociado a poner en riesgo la reproducción futura. En 1974, se suspendió la producción de *Dalkon Shield* como consecuencia de indemnizaciones y denuncias, y en la década de 1980 la empresa quebró (FEBRASGO, 2017).

El DIU se reintrodujo en el mercado estadounidense en 1988 bajo la nueva marca: dispositivo T de cobre - ParaGard. Tanto investigadores independientes como afiliados al *Population Council* centraron sus esfuerzos en determinadas estrategias para rehabilitar el uso del DIU y, basándome en Takeshita (2012), cito cuatro de ellas: (i) aislar el dispositivo *Dalkon Shield* como el DIU peligroso, eliminarlo y dar paso al DIU T de cobre; (ii) culpar al comportamiento sexual de las usuarias; (iii) excluir a las mujeres sin hijos (núlparas); y (iv) anticipar litigios con la implementación del consentimiento informado. Estas cuatro estrategias funcionaron como inversiones en la formulación del “cuerpo seguro”, una especie de normalización biomédica táctica a través de la cual los cuerpos de las mujeres (esta vez, para la funcionalidad del uso de los DIU) pasaron a ser disciplinados a través de la repetición de exámenes, de la monogamia sexual y del consentimiento informado; y asociados a la formulación del cuerpo peligroso, considerado de riesgo, cuyas lesiones provocan protestas públicas, dañan la imagen de los DIU y la rentabilidad que proporcionan. Las estrategias (ii) y (iii) construyeron una nueva usuaria del DIU: madre, casada, de mayor edad y sin interés en mantener su fertilidad.

Con la redefinición de las usuarias, los desarrolladores del DIU argumentaron de nuevo que la tecnología es segura y que los DIU anteriores se insertaban en las *mujeres incorrectas*. Sin embargo, todas estas estrategias estaban orientadas a las mujeres occidentales, especialmente en Estados Unidos. Para las grandes masas, las mujeres del Sur Global, los DIU continuaron promoviéndose como un método seguro para todas, incluidas las mujeres sin hijos (Takeshita, 2012; Silva, 2021).

4 “[...] PERFORANDO DESDE ADENTRO HACIA AFUERA”

Muy brevemente, parte del marco metodológico de mi tesis doctoral se compone de (nuevas) entrevistas semiestructuradas¹¹. Se trata de doce mujeres¹² autodefinidas como cisgénero¹³, quienes participaron a distancia, tanto en dos grupos de conversación como

¹¹ Las entrevistas citadas en este subapartado están incluidas en el Certificado de Sometimiento a Evaluación Ética (CAAE) n° 78519424.8.0000.0121, aprobado por el Comité de Ética en Investigación Humana el 13 de mayo de 2024.

¹² Entre septiembre y octubre de 2024, estas entrevistas se realizaron a distancia y sumaron más de 1.163 minutos de grabación (sin contar los dos grupos de conversación).

¹³ La investigación de maestría y doctorado tuvo, en la fase de proyecto, el deseo de dialogar también con hombres trans y personas no binarias, en lo que vincula la abyección de género, en las estrategias de este dispositivo (y otros enredados con la binaridad de género, sexualidad y *reproducción*), ya que regresan no solo a esta positivización sino a la estigmatización, precariedad y patologización de las prácticas no heteronormativas, no monógamas y de los cuerpos transgénero. Sin embargo, en medio de todo esto, considerando tanto las dificultades enfrentadas para ofrecer grupos de conversación sobre la salud reproductiva atravesada por el DIU como la falta de políticas públicas para los cuerpos *simbólicamente esterilizados* (Angonese; Lago, 2017), elegí centrarme en las mujeres cis, para comenzar la investigación sobre el dispositivo DIU, ya que la positivización de los cuerpos heterocisnormativos y reproductivos es una de las líneas que producen la *feminidad* (Silva, 2021; Franchini da Silva, 2023a, 2023b). Soy consciente de la importancia de ampliar las investigaciones, sobre las responsabilidades de la intra-acción local y situacionalmente imprevisible de los cuerpos disidentes, disociados de la posibilidad de reproducción y asociados a enfermedades, infecciones y prácticas promiscuas.

en entrevistas individuales. La intención de las mesas redondas era tomar la fabulación de cada participante como situada, dando lugar a preguntas dirigidas a lo largo de las entrevistas, para afilar las líneas de una narración multiespecífica (estimulando su narración hacia sensaciones, fluidos, mezclas), a medida que describían sus experiencias tecnobiodiscursivas e intra-activas con el DIU. Para preservar la identidad de las mujeres entrevistadas, asigné nombres ficticios (sobre todo, en el programa de doctorado, jugando con la tentacularidad de la mundificación).

En este juego investigador de contar historias y tejer la mía con todo esto, elegí el nombre Mirabel¹⁴ porque, además de significar “maravillosa” en latín, hace referencia a la ciruela amarilla y fragante que, aunque pequeña, produce aguardiente. Mirabel es una persona dulce y extremadamente fuerte; una amiga de largos años de desarrollo académico, profesional y personal, que, en nuestros cultivados andares y en los lazos tejidos, ya tenía líneas de urgencia en su historia marcadas por los DIUs, las remembranzas y todo lo que se siente en la carne. Con 30 años en el momento de la entrevista, Mirabel nació en Pelotas, Rio Grande do Sul, pero vive en la Grande Florianópolis desde 2004 (hace diez años); también estudia doctorado en lingüística y hace de su investigación una de las líneas de autoproducción, en los lazos agonísticos que la interpelan desde la producción de prácticas de libertad hasta las subjetividades y corporalidades de las mujeres, pasando por la violencia de género y la racialización. Mirabel es una mujer negra, maestra en una escuela pública, cuya historia en devenir-con dolor, los cólicos, el sangrado abundante, se describen como una *reducción de la calidad de vida* asociada a la salud sexual y reproductiva, al mismo tiempo que encuentra placer en las caricias, gestos y sensaciones. Se sintió a gusto, y la entrevista duró dos horas y veinte minutos.

Sus paredes uterinas entraron en contacto con el DIU en diciembre de 2019. La transición a este dispositivo se produjo al mismo tiempo que dejó de tomar la píldora anticonceptiva, que usaba desde 2012. Mirabel decidió cambiar, apoyada y motivada por los matices discursivos de esta microprótesis que es el DIU (Silva, 2021), asociados –en sobredeterminación funcional (Foucault, 2016 [1977])– por las mujeres que se adhieren a él con la emergencia de un cuerpo sin hormonas sintéticas del panóptico ingerible, que tienen efectos diversos. Tras experimentar un mes entero de sangrado ininterrumpido, decidió por su cuenta dejar la píldora y empezó a notar un cuerpo diferente: flujo más intenso en comparación con el control por la píldora, calambres más fuertes, “[...] pero luego me di cuenta de una vida... unas ganas de hacer cosas, una disposición, una excitación que no tenía... ¡muy poco! Empecé a darme cuenta de lo sensible que era al tacto, al contacto, a ver, a... querer, a gustar, a sentir placer”. Pero hubo una última complicación en todo este proceso: justo durante los meses que estuvo sin seguro médico, un dolor parecido a la apendicitis la llevó a acudir a tres servicios públicos de salud diferentes. Los médicos se turnaban para examinarla. Fueron semanas de dolor, ausencias a clases (en aquel momento, su máster), visitas a diferentes médicos y “¡nunca averiguaron lo que tenía!”. Solo un médico le advirtió: “Debería ver a un ginecólogo, parece ginecológico y grave”.

Con su regreso del seguro médico, decidió invertir tiempo, dinero, energía y medios para convencer a los médicos –y al propio seguro– de que le insertaran el DIU con sedación, ya que era consciente de que podría sentir dolor durante la inserción, basándose también en los relatos y las opiniones de otras mujeres. Eligió el DIU Mirena, principalmente por la seguridad anticonceptiva, el control del flujo y los cólicos, y por el hecho de que este modelo “[...] libera la hormona levonorgestrel [solo] dentro del útero” (Mirena®, 2022, p. 2). Fue entonces cuando empezó “la saga del DIU”, como ella misma la describió. Varios médicos se negaron, pero finalmente consiguió uno que, a pesar de que en las redes sociales era tachado de “maleducado”, accedió. Mirabel dijo con firmeza: “¡Voy a llegar armada y preparada! ¡Solo quiero el DIU! Sin demasiadas historias...” y funcionó.

Salto al final de la inserción. Cuando despertó de la sedación, surgió en ella otro malestar que duró meses: la duda sobre lo que no había visto. “Estoy bien... pero ¿ya terminó? [...] ¿Pero me lo puso?”. Su relato continúa en las líneas siguientes.

¹⁴ En portugués brasileño: *Mirabela*.

Extracto 1 – Mirabel: Así que yo estaba como ... **No tuve control. No pude ver lo que estaba pasando. No vi que me habían puesto el DIU.** Así que... Estoy pensando en eso, porque **todo el tiempo después de mi primer DIU tuve la sensación de que tal vez no estaba allí... No, ni siquiera es que no estuviera, porque me hice una ecografía y supe que estaba ahí porque lo vi.**

[...] Pero en el sentido de que a lo mejor no estaba bien puesto, que a lo mejor no vi cómo estaba puesto, no vi lo que pasó en esa habitación. [...] “¿De qué hablaron? ¿Funcionó? ¿Dijo el médico ‘oh, no, déjalo así! No está bien, pero dejémoslo así, no sé...’”. Así que tuve esta sensación... [...] **Esto influyó muuucho en mi experiencia con el DIU. Porque tenía la sensación de que podía sentirlo en mi cuerpo, podía sentirlo en el lado izquierdo, en un solo lado. Y lo sentía como si estuviera perforando mi piel y mi cuerpo, ¿sabes? Pero, como, perforando desde adentro hacia afuera. Como si me estuviera pinchando.**

De entrada, se observan dos regularidades discursivas (Silva, 2021; Franchini da Silva, 2023a, 2023b): (i) la incomodidad y la duda sobre lo que no es visible (lo que lleva a las mujeres a recurrir a la garantía de los exámenes ecográficos transvaginales, ya que ni el autoexamen ni el discurso médico son suficientes) y, en consecuencia, la retirada de la agencia de las mujeres (contraria al control diario y manual de la píldora); (ii) la inseguridad y el miedo de ser una de las mujeres que podrían sufrir una perforación uterina, lo que se considera poco común (Mirena[®], 2022), pero que deja una memoria acumulada; y (iii) al mismo tiempo, vinculada a la primera, la experiencia de autoobservación y de mirarse a sí misma, diferenciada y proporcionada por el DIU (sensaciones, fluidos, placeres, lo que sea).

Sin embargo, me dirijo a la extrañeza no solo de la nueva percepción sobre el útero, sobre tener esta parte activa del cuerpo (Franchini da Silva, 2024), que podía sentirla en partes más localizadas (“lado izquierdo”), sino también de la intra-acción de los enredos en el autoconocimiento, con percepciones, sensaciones, dolores, “perforando desde adentro hacia afuera”, en fin, y lo actuante que es el DIU. Veamos esto, retomando lo que dijo la Prof. Rosa, descrito en las palabras introductorias, el “DIU solo es DIU cuando está en el útero”, hay un juego lleno de cruces enredados, y cito uno de ellos: aunque el DIU, como tecnología de control de la fertilidad a largo plazo, solo se activa al contacto, en una posición dentro del útero, su funcionamiento microprotésico también tiene lugar afuera, ya que exige insistir en este anticonceptivo a través del convencimiento de los sujetos del *continuum* médico-farmacéutico-científico-familiar-religioso para poder utilizarlo. Esa necesidad de verlo (antes de la inserción, en la caja, y con imágenes ecográficas), tocarlo (sentir el hilo del DIU con el dedo) y discursivizarlo (en la garantía de oír que “sí, me lo ha puesto”), sobre todo porque mantiene la formación de memorias difractivas (como la producción de las *mujeres adecuadas* para el DIU, ya discutido en el apartado anterior).

En otras palabras, en este juego tentacular, también definiendo esta *sacudida, desestabilización* (o incluso “perforación”) de lo que está “adentro” y “afuera”, argumentando que los DIU, los úteros, las carnes, las paredes, en definitiva, no actúan por sí mismos, sino, como ya se ha señalado, en agenciamientos distributivos entre lo humano, lo más-que-humano y lo no-humano, como por los dispositivos microprotésicos y las estrategias tecno-biopolíticas de control del cuerpo de las mujeres, los anticonceptivos, la salud reproductiva, y todas las demás polivalencias ya comentadas. *Perforar este adentro y este afuera* es un movimiento de “*re-membering*” material-discursivo.

En esta línea ambigua y desordenada, señalaría también que Mirabel, en la continuidad del fragmento, discurre que, a pesar de poder detallar sus sensaciones en carne, su fabulación está impregnada e incluso fragilizada tanto por una influencia antropocéntrica que prescinde de la conexión multiespecie y de la mundanidad terrestre y separa los miembros una vez más, en lo que animaliza y excluye el útero. Dice: “[...] puede que mi cuerpo no se haya adaptado tanto con el DIU? Sí. Pero las cosas que sentía al respecto estaban mucho más en mi cabeza [...] No es por invalidar el hecho de que quizá no funcionara... ¡No funcionó! Tanto que me lo quité. Pero las razones [...] no eran tan buenas”. En este punto, entonces, lo material discursivo sostiene no solo esta “[...] visibilidad de la corporalidad en agencia inexorable de este todo complejo (útero, ovarios, hormonas [DIU]) - sino también: intra-actuación con formas de sociabilidad, normalidad, gobierno” (Franchini da Silva, 2024, p. 106).

La historia de Mirabel tiene muchos otros nudos inquietantes. Estas invenciones podrán resurgir en otros textos. Por ahora, señalo esto: Mirabel se quitó lo que ella llama su “primer DIU” y, en un intento de componer una posible articulación entre, por un lado, los dolores que no se podían explicar (por los exámenes tecno-biomédicos y todo el manoseo y movimiento de su cuerpo) y, por

otro, el DIU que la estaba *perforando*, fue diagnosticada con una endometriosis intestinal severa. Esa atenta mirada al cuerpo, de forma situada, al introducir el DIU reaparece aquí. Mientras Mirabel atraviesa un período de nuevas decisiones sobre su cuerpo (*¿operarse o tener hijos?*), una vez más el DIU y las intra-acciones en montajes que allí actúan fueron indicados como forma de remediar los calambres de la endometriosis. En este diagnóstico, tan problemático para la entrevistada, se dio paso al segundo intento, su “segundo DIU” (puesto en diciembre de 2023), también un Mirena, describiéndolo como: maravilloso.

5 PUNTOS EN NUDOS, UN CIERRE

En este texto, he recorrido líneas para anudar el nudo entre mi acercamiento al DIU *Dalkon Shield* en el MUVS y la afirmación de la profesora Rosa María Medina, de la UGR, de que el “DIU solo es DIU cuando está en el útero”. Con estos dos recortes pretendía señalar que el funcionamiento de los dispositivos, como el DIU microprotésico, están intra-activamente (Barad, 2014; 2017 [2011]) compuestos por agencias distributivas (Bennet, 2010) de diversos *ensamblajes* (Bennett, 2010; Barad, 2017 [2011]; Tsing, 2022 [2015]; Haraway, 2022, 2023 [2016]) entre discursivos y no discursivos, entre cosas, entre humanos y no humanos, entre no humanos, otros-que-los-humanos, más-que-humanos, en fin. Para ello, la articulación teórico-analítica siguió caminos tomados por los estudios neomaterialistas del discurso (Butturi Junior; Camozzato, 2023; Butturi Junior, 2023; Camozzato, 2022a, 2022b, 2024), a partir de los cuatro atributos organizados por Lemke (2018) de lo que sería el “gobierno de las cosas” en el enredo de dispositivos de Foucault, en diálogo con conceptos cercanos a los estudios neomaterialistas, posthumanos y com-puesto, especialmente Tsing, Barad, Bennet y Haraway.

En una cuidadosa tarea de suspender y problematizar los cortes entre lo que sería humano y todo lo demás, el intento de este texto, y de otros neomaterialistas, es atreverse a pensar-con. “Pensar-con es quedarse con el problema naturalcultural multiespecie de la Tierra” (Haraway, 2023 [2016], p. 78). En todo este enmarañado, aún estoy en proceso de escritura de mi tesis doctoral y sigo problematizando estos densos agenciamientos que configuran el dispositivo microprotésico (Silva, 2021; Franchini da Silva, 2023a, 2023b) y el DIU intra-activo. He analizado dos recortes: uno que retomaba lo que se configuraba como parte de la irrupción discursiva del DIU (Silva, 2021; Franchini da Silva, 2023a, 2023b), los años sesenta, las pruebas con formatos de DIU y, también, el DIU *Dalkon Shield*; y otro que recuperaba un fragmento de la historia fabricada de Mirabel, una de las entrevistadas de la investigación.

Teji unos cuantos puntos. Para lograr la unión *perfecta* entre útero y DIU, los investigadores centrados en el control de la población, especialmente siguiendo la serie neomalthusiana, probaron varios formatos de DIU en diferentes mujeres y, en un intento de estandarizar los úteros a un formato único y con la animalización de quienes expulsaban el DIU, los análisis de los *efectos de cosa-sentido* en este texto defienden el funcionamiento agonístico del dispositivo microprotésico e intra-activo del DIU. Es decir, los agenciamientos de las cosas actantes humanas, más-que-humanas y no-humanas son, difractivamente, obstáculos a toda categorización tecno-médico-científica (que así culpabiliza, animaliza y excluye lo que no ha alcanzado un fin *estadísticamente significativo*). Del mismo modo, son agenciamientos distributivos (Franchini da Silva, 2024) que se organizan de forma funcional (Haraway, 2022; 2023 [2016]), por estos mismos sujetos, para, en la mezcla de agenciamientos, tener tantos efectos, uno de los cuales es la contracepción.

La polivalencia táctica material-discursiva (Camozzato, 2022b; 2024) del funcionamiento del DIU también problematiza el discurso de que “el DIU solo es DIU cuando está en el útero”. Al jugar con la tentacularidad de poner en suspenso el *adentro* y el *afuera* – “[...] perforando desde adentro hacia afuera”, con el discurso de Mirabel–, pude, en primer lugar, retomar las regularidades discursivas (Silva, 2021; Franchini da Silva, 2023a): (i) la incomodidad y la duda proporcionadas por un dispositivo que invisible e incontrolable por las propias usuarias, y también una nueva visión de sí mismas, de sus cuerpos, que las mujeres tienen después de la inserción del DIU; (ii) la observación del yo, que también se vuelve localizada y situada (“sentí como si me perforara la piel”), basada en los efectos de la agencia abiótica del DIU (el plástico o la hormona sintética, por ejemplo), la agencia biótica del útero (sus paredes, el endometrio, las células, en fin) y todo el *ensamblaje* que se despierta en esta intra-acción; y (iii) la inseguridad y el miedo a la perforación, que, aunque poco frecuentes para los discursos farmacoestadísticos, atraviesan los efectos micropotenciales del DIU, y, además, pude *perforar* este *adentro* y este *afuera* con el “*re-membering*” material-discursivo.

AGRADECIMIENTOS

La autora agradece haber recibido becas CAPES (PROEX y PDSE) para realizar su investigación doctoral en la Universidad Federal de Santa Catarina (UFSC) y en la Universidad de Granada (UGR).

REFERENCIAS

- AGAMBEN, G. *O amigo. O que é um dispositivo*. Trad. Vinícius Nicastro Honesko. Chapecó: Argos, 2014 [2005].
- ANGONESE, M; LAGO, M. C. S. Direitos e saúde reprodutiva para a população de travestis e transexuais: abjeção e esterilidade simbólica. *Saúde e Sociedade*, v. 26, n. 1, p. 256-270, 2017. Disponível em: <https://www.scielo.br/j/sausoc/a/FqFGGyngpCS9xlp4zrZYBcL/abstract/?lang=pt>. Acesso em: 20 jan. 2023.
- BARAD, K. Performatividade pós-humanista: para entender como a matéria chega à matéria. Trad. Thereza Rocha. *Vazantes*. v.1, n. 1, 2017 [2011].
- BARAD, K. *Diffractioning Diffraction: Cutting Together-Apart*. *Parallax*, v. 30, n. 3, p.168-187, 2014. Disponível em: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13534645.2014.927623>. Acesso em: 10 jan. 2024.
- BENNETT, J. *Vibrant Matter - A Political Ecology of Things*. Londres: Duke University Press, 2010.
- BRASIL. Ministério da Saúde. *Manual Técnico para Profissionais de Saúde: DIU com Cobre TCu 380ª*. Ministério da Saúde, Secretaria de Atenção à Saúde. Departamento de Ações Programáticas Estratégicas. Brasília: Ministério da Saúde, 2018. Disponível em: https://portaldeboaspraticas.iff.fiocruz.br/wp-content/uploads/2018/12/manual_diu_08_2018.pdf. Acesso em: 22 jan. 2024.
- BUTTURI JUNIOR, A. *Metafísica e discurso: Pêcheux, Foucault e a pós-modernidade*. 2008. 188 f. Dissertação (Mestrado em Linguística) - Programa de Pós-Graduação em Linguística, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2008. Disponível em: <https://repositorio.ufsc.br/xmlui/handle/123456789/92078>. Acesso em: 22 fev. 2023.
- BUTTURI JUNIOR, A. Michel Foucault e as coisas sem paz. In: BUTTURI JUNIOR, A.; FERNANDES, C.; BRAGA, S (org.). *Cartografias do contemporâneo: as crises de governamentalidade*. Campinas: Pontes, 2023. p. 65-82.
- BUTTURI JUNIOR, A. O hiv, o ciborgue, o tecnobiodiscursivo. *Trabalhos em Linguística Aplicada*, v. 58, p. 637-657, 2019. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/tla/article/view/8655554>. Acesso em: 29 out. 2023.
- BUTTURI JUNIOR, A.; CAMOZZATO, N. M. Prolegômenos a uma análise neomaterialista dos discursos. In: SEVERO, C. G.; BUZATO, M. E. K (org). *Cosmopolítica e linguagem* [livro eletrônico]. Araraquara, SP: Letraria, 2023. p. 76-95. Disponível em: <https://www.letraria.net/cosmopolitica-e-linguagem/>. Acesso em: 29 out. 2023.
- CAMOZZATO, N. M. Biotecnovoz e gênero-dissonância: a voz e o discurso no realismo agencial. *Fórum Linguístico*, v. 19, p. 8335-8350, 2022a. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/forum/article/view/91142>. Acesso em: 28 out. 2023.
- CAMOZZATO, N. M. Por uma análise dos discursos que narre estórias: fabulações neomaterialistas. In: BUTTURI JUNIOR, A.; BUZATO, M. E. K.; CAMOZZATO, N. M. (Org). *Pós-humano, (neo)materialismos e linguagem*. Campinas, SP: Pontes, 2024. p. 83-121.
- CAMOZZATO, N. M. *Vozes gênero-dissonantes: uma cartografia pós-humanista*. 2022. Tese (Doutorado em Linguística) – Programa de Pós-Graduação em Linguística, Universidade Federal de Santa Catarina, 2022b. Disponível em:

<https://repositorio.ufsc.br/handle/123456789/235993#:~:text=Resumo%3A,e%20mais%2Dque%2Dhumanos>. Acesso em: 29 out. 2023.

DELEUZE, G. *Foucault*. Trad. Claudia Sant'Anna Martins. São Paulo: Brasiliense, 2013 [1986].

DITTRICK Medical History Center. Object Record – IUD Dalkon Shield Nullip. *College of Arts and Sciences*. Case Western Reserve University: Cleveland/Estados Unidos, c2016. Disponível em: <https://dittrick.pastperfectonline.com/webobject/35682292-011D-4B69-ABF6-503558115410>. Acesso em: 22 fev. 2025.

EDELMAN, D. A.; BERGER, G. S.; KEITH, L. *Intrauterine devices and their complications*. Springer Science & Business Media, 1979.

FEDERAÇÃO BRASILEIRA DAS ASSOCIAÇÕES DE GINECOLOGIA E OBSTETRIA – FEBRASGO. *Dispositivo intrauterino: de onde viemos e onde chegamos*. 2017. Disponível em: <https://www.febRASGO.org.br/pt/noticias/item/196-dispositivo-intrauterino-de-onde-viemos-e-onde-chegamos?highlight=WylkaXUiLCJkaXUncyId>. Acesso em: 02 fev. 2025.

FOUCAULT, M. *A arqueologia do saber*. Tradução de Luiz Felipe B. Neves. 8. ed. Rio de Janeiro: Forense Universitária, 2016 [1969].

FOUCAULT, M. *A ordem do discurso*: aula inaugural no Collège de France, pronunciada em 2 de dezembro de 1970. Tradução de Laura Fraga de Almeida Sampaio. 24. ed. São Paulo: Edições Loyola, 2014 [1970].

FOUCAULT, M. *Em defesa da sociedade* - curso no Collège de France, 1975-1976. Tradução de Maria Ermantina Galvão. 1ª ed. São Paulo: Martins Fontes, 2018 [1976].

FOUCAULT, M. *História da sexualidade 1: a vontade de saber*. Tradução de Maria Thereza da Costa Albuquerque e J. A. Guilhon Albuquerque. 4. ed. São Paulo: Paz e Terra, 2017 [1976].

FOUCAULT, M. *Microfísica do poder*. Tradução de Roberto Machado. 4. ed. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 2016 [1977].

FRANCHINI DA SILVA, B. O dispositivo microprotético DIU e seu regime tecnobiodiscursivo: discursos das e sobre as mulheres cisgênero adeptas ao DIU. *Diálogo das Letras*, [S. l.], n. 12, e. 02326, 2023a. p. 1-18. Disponível em: <https://periodicos.apps.uern.br/index.php/DDI/article/view/5078>. Acesso em: 29 out. 2023.

FRANCHINI DA SILVA, B. “[...] o negócio sempre acaba no médico”: o regime tecnobiodiscursivo do dispositivo microprotético DIU. *Revista Heterotópica*, [S. l.], v. 5, n. 2, p. 46-76, 2023b. Disponível em: <https://seer.ufu.br/index.php/RevistaHeterotopica/article/view/69955>. Acesso em: 22 fev. 2024.

FRANCHINI DA SILVA, B. Um fiapo de nó: intra-atividade uterina e corporalidades tecnobiodiscursivas. In: BUTTURI JUNIOR, A.; OLIVEIRA, L. C. (org.). *O pós-humano e o lugar da linguagem*. Campinas, SP: Pontes Editores, 2024. p. 81-111.

Disponível em: https://ponteseditores.com.br/loja3/pontes-editores-home-2_trashed/ebook/lancamento-e-book/o-pos-humano-e-o-lugar-da-linguagem/. Acesso em: 08 fev. 2025.

HARAWAY, D. J. *Ficar com o problema: fazer parentes do Chthuluceno*. Tradução de Ana Luiza Braga. São Paulo: nº 1 edições, 2023 [2016].

HARAWAY, D. J. Saberes localizados: a questão da ciência para o feminismo e o privilégio da perspectiva parcial. *Cadernos Pagu*, Situando diferenças, v.5, p. 7-41, 1995. Disponível em: <https://ieg.ufsc.br/storage/articles/October2020/31102009-083336haraway.pdf>. Acesso em: 22 fev. 2024.

HARAWAY, D. J. *Quando as espécies se encontram*. Tradução de Juliana Fausto. São Paulo: Ubu editora, 2022.

LEMKE, T. Emaranhados material-discursivos: entendendo o conceito de dispositivo. Tradução de Atilio Butturi Junior e Camila de Almeida Lara. In: BUTTURI JUNIOR, A.; BUZATO, M. E. K.; CAMOZZATO, N. M. (org). *Pós-humano, (neo)materialismos e linguagem*. Campinas, SP: Pontes, 2024. p. 201-241.

LEMKE, T. Rearticulando o conceito de dispositivo: combinando STS e analítica do governo. *Mediações - Revista de Ciências Sociais*, Londrina, v. 23, n. 1, p. 32-62, 2018. Disponível em: <https://ojs.uel.br/revistas/uel/index.php/mediacoes/article/view/33885>. Acesso em: 25 mar. 2024.

MIRENA*: Endoceptivo (DIU – Dispositivo Intrauterino) – 52 mg. Responsável técnico Bayer S.A. São Paulo: Bayer Oy Turku – Finlândia, 2022. Disponível em: https://www.bayer.com.br/sites/bayer_com_br/files/mirena-pacientes.pdf. Acesso em: 28 mar. 2024.

Museum für Verhütung und Schwangerschaftsabbruch – MUVS. Dalkon Shield – Verhütung Spiralen. *MUVS*: Viena/Aústria, c2025. Disponível em: <https://muvs.org/de/verhuetung/spiralen/dalkon-shield-id1593/>. Acesso em: 14 jan. 2025.

PRECIADO, P. B. *Testo Junkie* – Sexo, drogas e biopolítica na era farmacopornográfica. Tradução de Maria Paula Gurgel Ribeiro. São Paulo: nº 1 edições, 2018.

RAGO, M. Foucault, a histeria e a aranha. In: MUCHAIL, S. T.; FONSECA, M. A.; VEIGA-NETO, A. *O mesmo e o outro: 50 anos de História da loucura*. Belo Horizonte: Autêntica Editora, 2013. p. 235-259.

SILVA, B. F. *Relatos de segunda-feira: os discursos sobre as/das mulheres cisgênero e o dispositivo microprotético DIU*. 2021. 326 f. Dissertação (Mestrado em Linguística) - Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2021. Disponível em: <https://repositorio.ufsc.br/handle/123456789/226928>. Acesso em: 29 out. 2023.

SWAIN, T. N. Mulheres indômitas e malditas: a loucura da razão. In: MUCHAIL, S. T.; FONSECA, M. A.; VEIGA-NETO, A. *O mesmo e o outro: 50 anos de História da loucura*. Belo Horizonte: Autêntica Editora, 2013. p. 223-233.

TAKESHITA, C. *The Global Biopolitics of the IUD - How Science Constructs Contraceptive Users and Women's Bodies*. Londres: Massachusetts Institute of Technology, 2012.

TSING, A. L. *O cogumelo no fim do mundo* – sobre a possibilidade de vida nas ruínas do capitalismo. Tradução de Jorge Menna Barreto e Yudi Rafael. São Paulo: n-1 edições, 2022 [2015].



Recibido el 09/03/20205. Aceptado el 20/04/2025.

Publicado el 25/09/2025.