

## Contribuições e desafios nos estudos comparativos internacionais sobre papéis e valores jornalísticos

Por *Andressa Kikuti,  
Dairan Paul e Suelyn  
Luz*

*Doutorandos do Programa de Pós-Graduação em Jornalismo da Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC).*

*E-mails:  
andressakikuti@gmail.com;  
dairanpaul@gmail.com;  
suelynluz@gmail.com.*

*Foto: Arquivo pessoal.*



Compreender a relação entre normas (papéis e valores) profissionais e práticas jornalísticas é o cerne da pesquisa de Claudia Mellado Ruiz, professora e chefe de investigação na Escola de Jornalismo da Universidade Católica de Valparaíso, no Chile. Referência em investigações comparadas na área, Mellado atualmente coordena duas pesquisas internacionais, ambas envolvendo o Brasil: a *Journalistic Role Performance* (JRP) e a JRP-COVID.

O JRP analisou como seis tipos de papéis jornalísticos (intervencionista, cão de guarda, leal-facilitador, de serviço, entretenimento e cívico) se materializam em notícias impressas de jornais de 18 países. Resultados da primeira fase da pesquisa compõe o recém-lançado *Beyond Journalistic Norms* (Routledge, 2020), editado por Mellado, que discute a complexidade das culturas jornalísticas: elas interagem com diferentes sistemas de mídia, regimes políticos, região geográfica e a tradição cultural de cada país. São fatores que variam ao redor do mundo e impactam no desempenho

de papéis profissionais exercidos por jornalistas. “Las culturas periodísticas difieren sustancialmente en términos de sus ideales periodísticos y del desempeño de roles periodísticos”, explica a entrevistada. É esta discrepância entre norma, retórica profissional e prática que constitui uma lacuna (*gap*) no fazer jornalístico.

Iniciada em 2020, a segunda fase do JRP, com 45 países, está em estágio de campo. A partir desta base de dados, desdobrou-se outro estudo relacionado ao contexto atual de pandemia: a JRP-COVID. O objetivo, segundo Mellado, é implementar estratégias de análise e monitoramento dos ciclos de atenção midiática prestados por plataformas tradicionais (portais, impressos, rádio e TV) e redes sociais desses veículos jornalísticos à cobertura da pandemia, em nove países da América, Europa e Ásia. Articula-se à discussão os diferentes papéis desempenhados pelo jornalismo na comunicação das crises de saúde, em distintos ciclos de atenção midiática gerados durante a crise. Para Mellado, são dados que permitem estimar consequências econômicas, políticas, sociais e culturais da pandemia.

Nesta entrevista exclusiva para a *Estudios em Jornalismo e Mídia (EJM)*, Claudia Mellado aborda os desafios e avanços dos estudos comparados internacionais, detalha aspectos das pesquisas do JRP e discute a influência do contexto político e econômico nas pesquisas das áreas de Humanas e Sociais, no que diz respeito ao financiamento e à crise gerada pela pandemia:

**EJM - Los estudios internacionales comparados en periodismo avanzaron considerablemente en las primeras décadas de este Siglo. Usted dirige uno de los proyectos principales, el *Journalistic Role Performance (JRP)*, y ha participado en otros estudios comparativos anteriormente. En cuanto a su metodología, ¿cuáles son los principales avances realizados en este tipo de investigación?**

CLAUDIA MELLADO - Los estudios comparativos en periodismo son fundamentales para comprender la influencia relativa que diferentes niveles de la estructura social tienen en la práctica de la profesión. Sin duda, el mayor interés que la investigación internacional ha dado al análisis de las culturas del periodismo alrededor del mundo durante las últimas dos décadas ha tenido positivas implicancias en el avance del conocimiento. Los primeros proyectos comparativos en los que participé en esta área, todos ellos muy relevantes, estaban enfocados en el estudio empírico de las culturas periodísticas a un nivel evaluativo de la profesión. Es decir, en las percepciones que los profesionales de la información tienen del periodismo, pero sin vincular dichas percepciones, ni teóricamente ni empíricamente, con la práctica real que ejercen los periodistas en su trabajo.

Tal y como planteamos en nuestro nuevo libro, el proyecto JRP fue justamente diseñado para superar algunas de las limitaciones relacionadas con la investigación comparativa que existía sobre culturas periodísticas a fines de la primera década de este siglo, como la falta de medidas estandarizadas para analizar la presencia de diferentes roles profesionales en las prácticas periodísticas en distintos contextos culturales, organizacionales y macro sociales; la teorización de los roles profesionales como prácticas socialmente construidas y su vinculación con los estudios de medios; y la inclusión de países que por lo general no habían sido estudiados ni por la literatura de roles periodísticos ni por la literatura comparada de estudios de prácticas profesionales.

Los modelos analíticos generados por el equipo de JRP contienen variables e indicadores que miden los roles periodísticos tanto a nivel perceptual como a nivel de prácticas (concepciones de rol, percepción de comportamiento y desempeño del rol,

“Nuestros estudios han demostrado la naturaleza dinámica y altamente contextual de los roles periodísticos”

propriadamente tal). Por lo tanto, la combinación de análisis de contenido y encuestas como metodología mixta, nos permitió como proyecto medir el vínculo entre ideales y prácticas, entregando herramientas para que equipos de todo el mundo puedan replicarlas o usarlas para sus propios estudios.

A nivel teórico y epistemológico, como proyecto nos hemos alejado de la idea de que el periodismo se basa en estándares universalmente reconocidos y practicados, o que las culturas periodísticas se caracterizan por roles antagónicos y mutuamente excluyentes. En efecto, nuestros estudios han demostrado la naturaleza dinámica y altamente contextual de los roles periodísticos.

**EJM - Otro desafío para las grandes investigaciones comparativas internacionales parece ser el compromiso de equipos a distancia, lo que involucra recursos financieros y humanos, estructura física, conocimientos teóricos y diferentes realidades culturales. ¿Cuáles serían las potencialidades y los obstáculos en la coordinación de redes de investigadores ubicadas en diferentes contextos, unificadas en un proyecto común?**

CLAUDIA MELLADO - Así es. Para que cualquier proyecto de este tipo tenga éxito, requiere de colaboradores comprometidos que puedan participar en los procesos de muestreo y recolección de datos en sus países, y que a su vez puedan participar en la redacción de artículos de investigación, libros e informes que den a conocer sus resultados. Los líderes de investigación de nuestro equipo global representan diferentes países y trabajan en campos vinculados al periodismo o la comunicación, lo cual sin duda contribuyó a una mejor comunicación dentro del grupo, así como a la formación de capital humano. A nivel más administrativo, el no contar con un financiamiento central que facilitara el trabajo de todos los equipos fue una gran limitante. Por ejemplo, la falta de una fuente de financiación centralizada impidió la realización de reuniones periódicas y sistemáticas de forma presencial por parte de todo el equipo. Por lo mismo, moti-

vamos a los investigadores principales de cada país, así como a sus alumnos y colaboradores, a reunirnos durante las conferencias internacionales a las que solemos asistir, como ICA [International Communication Association], IAMCR [International Association for Media and Communication Research] y AEJMC [Association for Education in Journalism and Mass Communication]. Aunque no todos los investigadores pudieron participar en dichas reuniones, estos puntos de encuentro fueron fundamentales en post de profundizar la relación entre la coordinación general del proyecto y los equipos locales, así como para promover la comunicación entre investigadores de diferentes países. Asimismo, aunque la falta de recursos centralizados implicó un retraso en algunas fases del proyecto, no fue un impedimento para el logro del

“La inexistencia de medidas nos imposibilita explicar las diferencias de las culturas de periodismo con mayor nivel de profundidad en nivel de análisis”

proyecto en si mismo. Nuestro equipo ha sido muy comprometido y todos quienes seguimos en él hemos desarrollado estrategias para lidiar con este tipo de dificultades, a través de la postulación a fondos nacionales por parte de cada uno de ellos, o del apoyo por parte de sus respectivas universidades.

Durante los años de trabajo de campo, así como durante todo el estudio, la coordinación general del proyecto envió directrices periódicas sobre los procedimientos de recopilación y análisis de datos, generando canales de comunicación periódicos. Las discusiones sobre las decisiones que implicaban la opinión de todos los investigadores, tenían así lugar o durante nuestras reuniones en congresos interna-

cionales, o eran canalizadas por correo electrónico, o contactos online.

Otro factor central de la investigación comparativa internacional es el control de la calidad de los datos aportados por equipos de diferentes países. En nuestro estudio, aunque los niveles de experiencia de los equipos en relación a las metodologías utilizadas no eran iguales, todos los equipos nacionales participantes se comprometieron a capacitar de manera eficiente tanto a quienes codificarían las noticias, así como a los que aplicarían las encuestas a periodistas. Para que los datos se incluyeran en nuestro dataset final, los equipos nacionales debían presentar datos genuinos y confiables. Inicialmente, un número de países mayor a los que terminamos estaban participando en el proyecto. Sin embargo, su conjunto de datos nacionales que no se ajustaban a los criterios mínimos de calidad, consistencia y validez establecidos en nuestros protocolos de calidad, y por lo tanto tuvieron que ser eliminados del conjunto de datos global.

### **EJM - Entre el gran volumen de datos recopilados en el proyecto JRP sobre el *gap* entre los estándares profesionales y las prácticas periodísticas, ¿qué resultados atrajeron más su atención?**

CLAUDIA MELLADO - Nuestros análisis mostraron sin duda resultados reveladores en la relación entre ideales y prácticas periodísticas.

En primer lugar, nos revelaron que mientras las culturas periodísticas difieren sustancialmente en términos de sus ideales periodísticos y del desempeño de roles periodísticos, éstas muestran brechas igualmente evidentes entre ambos aspectos, evidenciando una tendencia global en el *gap* que existe entre la retórica profesional y el ejercicio de la profesión.

En segundo lugar, encontramos que los roles relacionados con el periodismo como profesión que sirve al bien público, como lo son el rol *watchdog* y cívico, parecen ser los más difíciles de ejecutar. Considerando que ambos roles revelaron las mayores brechas en cuanto a las discrepancias entre ideales y prácticas, nuestros hallazgos muestran que los periodistas parecen estar conscientes de dichas discrepancias, y que utilizar estrategias internas para lidiar con tales discrepancias.

Nuestros datos también revelaron que las discrepancias más pequeñas entre ideales y prácticas tienden a ocurrir con respecto a los roles intervencionista, leal-facilitador, infoentretenimiento y servicio; esto es, roles que permiten que los puntos de vista individuales de los periodistas, factores políticos o influencias económicas afecten a las noticias en alguna medida. Tomados en conjunto, estos hallazgos sugieren que los periodistas son generalmente más capaces de reconocer e incluso implementar adecuadamente roles que tienen como objetivo influir en la audiencia, que roles orientados a vigilar a los poderes fácticos y empoderar a los ciudadanos.

Aún más, nuestros análisis revelaron la inexistencia de una relación significativa entre la concepción que los periodistas tienen del rol vigilante y cívico de la prensa, la percepción de cómo los llevan a cabo y el desempeño real de estos. Aunque era de esperar que los ideales y percepciones de ambos roles estuvieran negativamente relacionados con su puesta en práctica, estos no se relacionan en absoluto. Este es uno de los resultados clave de nuestro análisis y puede ser visto como otra indicación de las limitaciones a las que se enfrentan los periodistas para la adecuada reflexión y el implementación de sus ideales en la práctica.

“Otro factor central de la investigación comparativa internacional es el control de la calidad de los datos aportados por equipos de diferentes países”



**EJM - ¿Es posible decir que existen roles profesionales predominantes en determinados Continentes o países? ¿Las diferentes fronteras geográficas y las realidades culturales son indicadores de diferentes normas para el periodismo o hay una homogeneización de estos roles?**

CLAUDIA MELLADO - Aunque las funciones normativas del periodismo pueden estar firmemente ancladas en la mentalidad de los periodistas como ideales y aspiraciones que dan sentido a la profesión, la práctica periodística no es en modo alguno estática y no depende únicamente de la voluntad de personas individuales. Nuestros diferentes estudios justamente han desentrañado la compleja naturaleza de la puesta en práctica de los roles profesionales en el contenido noticioso, permitiéndonos comprender más a fondo los temas que entran en juego cuando se discuten similitudes y diferencias en las culturas periodísticas alrededor del mundo. Como argumentamos a lo largo de nuestro libro, a diferencia de valores normativos que tienden a ser asumidos como más estables, las prácticas que conducen al desempeño de roles profesionales mutan constantemente y estar mediadas por diversas influencias y contextos locales.

Si bien la base que guía la investigación tradicional sobre ideales periodísticos es que las normas reflejan las prácticas, nuestro estudio demuestra que existen interacciones mucho más complejas entre ambos fenómenos. En general, y además

de la función primaria de difundir las noticias, no existe un modelo de periodismo único que prevalezca alrededor del mundo. Tampoco existe un marco social ni organizacional particular que garantice el pleno desempeño de cada rol profesional, en tanto es imposible clasificar el periodismo en categorías discretas.

Esto permite entender la naturaleza compleja de las culturas periodísticas entre y dentro de los países, mostrando prácticas periodísticas que rara vez se asemejan a los ideales tradicionales de la profesión. En efecto, nuestros hallazgos revelan que las diferencias en la puesta en práctica de los roles profesionales no puede ser atribuida únicamente al sistema de medios, régimen político, región geográfica o tradición cultural. El desempeño de los roles también varía dependiendo del momento histórico, de las tradiciones periodísticas y

de la naturaleza de la propia noticia. En general, tanto democracias avanzadas, como democracias transicionales o países autoritarios, muestran diferentes niveles de hibridación en el desempeño de sus roles periodísticos. Por estas razones, creemos que si bien la teoría de sistemas de medios aporta un poder predictivo valioso a nivel estructural de los medios y de sus vínculos con otras variables, no es siempre la mejor opción a la hora de explicar y predecir el desempeño de los roles al nivel de prácticas y modelos de reporte en las noticias, especialmente en el caso de roles que no dependen necesariamente del contexto político.

**EJM - Nos gustaría que hablara un poco sobre su investigación internacional más reciente, que compara noticias relacionadas con la pandemia de COVID-19 en nueve países de América, Europa y Asia. ¿Cómo surgió la idea? ¿Cuáles son los principales objetivos a alcanzar?**

CLAUDIA MELLADO - En un contexto de pandemia, la información oportuna y de calidad de los medios puede influir significativamente en la salud de la población, así

“Los roles relacionados con el periodismo como profesión que sirve al bien público, como lo son el rol *watchdog* y cívico, parecen ser los más difíciles de ejecutar”

como también en las decisiones de autoridades, el mundo privado y los ciudadanos. Si bien fue una coincidencia que la pandemia comenzara cuando el proyecto igualmente comenzaba su trabajo de campo para su segunda ola, quisimos poner esto a nuestro favor y utilizar nuestra data para estudios vinculados al COVID y aportar desde ahí. Dentro del JRP se harán análisis sin duda sobre la cobertura de la pandemia cuando termine el trabajo de campo. En el intertanto, la agencia de investigación y desarrollo de Chile abrió un concurso para proyectos de un año que se preocupan de abordar la pandemia desde diferentes aristas. Como era imposible incluir a todo el equipo JRP por un tema de tiempos y de fondos, decidimos tomar una submuestra que representará las etapas en que se masificó la pandemia. Para ello, seleccionamos a nueve países del equipo que estuvieron dispuestos a trabajar contra el tiempo y ayudarnos a presentar este fondo en menos de 20 días, que son Estados Unidos, Brasil, México, España, Reino Unido, Alemania, Japón y Korea del Sur, además de Chile.

El objetivo general del proyecto COVID es diseñar e implementar estrategias de análisis y monitorización de los ciclos de atención mediática otorgada por plataformas tradicionales y redes sociales a la cobertura del COVID-19 y su relación con el rol que el periodismo cumple en la comunicación de crisis sanitarias en nueve países de América, Europa y Asia.

Específicamente, deseamos comparar la relación entre el rol de los medios tradicionales y las redes sociales durante la cobertura del COVID-19, los ciclos de atención mediática generados en distintos contextos geográficos, y el impacto de las medidas adoptadas por diferentes sectores de la sociedad para enfrentar la pandemia.

Asimismo, diseñaremos e implementaremos una estrategia de análisis y monitorización automática de los roles presentes en distintos ciclos de atención mediática generados durante crisis sanitarias, que permitan estimar consecuencias políticas, económicas, sociales y culturales de ésta y otras pandemias. Finalmente, pretendemos implementar estrategias de formación de capital humano para la comunicación de riesgo y crisis sanitarias como la pandemia del COVID-19.

**EJM - Esta investigación prevé, además del análisis en medios periodísticos (impresos, online, radio y TV), también la verificación de las redes sociales de estos mismos medios. ¿Por qué analizar las redes sociales? ¿Se espera que respalden lo que ya ha sido publicado por los medios o que presenten otro tipo de enfoque?**

**“El desempeño de los roles también varía dependiendo del momento histórico, de las tradiciones periodísticas y de la naturaleza de la propia noticia”**

CLAUDIA MELLADO - Desde el comienzo de la pandemia COVID-19, el rol del periodismo y los medios de comunicación ha sido objeto de un intenso escrutinio por parte de la opinión pública y de la propia profesión. Específicamente, las redes sociales han sido fuertemente criticadas por causar pánico innecesario, promover conductas de riesgo, difundir desinformación y generar una falta de confianza entre los diferentes niveles de la sociedad.

Gracias al trabajo adelantado por el proyecto JRP, en el fondo COVID que nos adjudicamos seremos capaces de normalizar sus datos a texto anotado, y replicar su marco muestral a las redes sociales de los medios más importantes de los países en estudio y procesarlos a través de sistemas automatizados.

Contar con un sistema de análisis y monitorización de ciclos de atención mediática de plataformas tradicionales y RR.SS durante la cobertura del COVID-19 ayudará a comprender el impacto del manejo de la información pública y a redu-

cir la incertidumbre en el sistema informativo.

En comunicación para la salud se ha estudiado cómo los ecosistemas informativos organizan sus ciclos de atención mediática en diferentes etapas. Nuestra hipótesis general es que los ciclos mediáticos de la cobertura de crisis de salud en redes sociales no son iguales a las de las plataformas tradicionales. En dicho sentido, será un aporte científico conocer cómo funcionan las redes sociales en cuando a la cobertura de crisis sanitarias y cómo se diferencian en los modelos de periodismo que despliegan los medios tradicionales.

**EJM - En los últimos años, la investigación en las universidades brasileñas se ha visto amenazada por un gobierno neoliberal y de extrema derecha, con recortes de fondos y persecución política, especialmente en las áreas de Humanidades y Ciencias Sociales. Sabemos que este no es un proyecto exclusivo en Brasil y que se han realizado embates similares en otros países de América Latina. ¿Cómo está la situación de la educación y las universidades en Chile? ¿Qué desafíos se imponen a los investigadores de su país en el actual contexto?**

CLAUDIA MELLADO - Efectivamente, muchos países han sufrido el recorte de fondos de investigación, lo cual se ha visto aún más agravado por movimientos sociales y la pandemia del COVID-19 que ha terminado con la “normalidad” y el libre tránsito y ejercicio de muchas funciones.

En el caso chileno, si bien tenemos un gobierno con el cual no comparto postura, debo decir que el apoyo del Estado hacia la investigación – algo ya instaurado desde hace varios gobiernos – es muy positivo y no se ha visto mermada sustancialmente como en otros países, al menos hasta ahora. Por supuesto, los investigadores de diferentes áreas del país, así como las universidades públicas y complejas han llevado a cabo su rol y han presionado en las instancias necesarias para resguardar el apoyo a la ciencia. Chile es un país que ha sufrido mucho. Está lleno de desigualdades, al

“Nuestra hipótesis general es que los ciclos mediáticos de la cobertura de crisis de salud en redes sociales no son iguales a las de las plataformas tradicionales”

igual que Brasil, pero en investigación, creo que las cosas se están haciendo bien. Dicho aquello, el nivel de competencia es voraz, por lo que si bien existen buenos fondos, son muy competitivos. Imagínate que en el fondo COVID que nos adjudicamos postularon 1056 proyectos y solo ganaron 63. Mi universidad, la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, ha sido una pieza fundamental en este logro. He sentido muchísimo apoyo de todos.

**EJM - La pandemia del COVID-19 generó desafíos adicionales a la investigación académica, como la imposibilidad de realizar encuentros presenciales de intercambio, capacitación, participación en congresos, etc., además de las dificultades ya mencionadas sobre la falta de inversión y la persecución por parte de gobiernos autoritarios. En su opinión, ¿qué estrategias son posibles para seguir produciendo investigación de impacto en este escenario?**

CLAUDIA MELLADO - Aunque lamento decirlo, está claro que la vida no-presencial o virtual llegó para quedarse. Por lo mismo, prefiero verle el lado positivo a las cosas. Me explico: evidentemente nada reemplaza el contacto e interacción directa en el intercambio de opiniones y el crecimiento intelectual. En nuestro proyecto, como te comentaba antes, la asistencia a congresos y la capacitación de decenas de investigadores y países ha sido una pieza clave en el fortalecimiento del equipo. Sin embargo, es algo muy costoso. Y si bien durante la segunda ola del proyecto que

actualmente desarrollamos mi universidad ha respaldado a JRP con el alto gasto logístico que eso implica, no es algo que pueda sostenerse por siempre. Por lo mismo, ya teniendo una estructura sólida, formada, donde existen lazos, el contacto digital puede ser un camino accesible y más rápido de reunirnos como equipo y tener encuentros virtuales. Creo que a quienes más les afecta esta virtualización de la vida académica es a quienes recién comienzan, o a quienes no tienen redes establecidas. Eso evidentemente es un hándicap que hay que subsanar. Esperemos que el proceso pandémico termine pronto y que las cosas puedan “normalizarse” de alguna forma, más temprano que tarde.