

As ditaduras argentina e brasileira em ação: la potencia del método comparativo para el estudio de las dictaduras latinoamericanas durante la Guerra Fría

As ditaduras argentina e brasileira em ação: the power of the comparative method for the study of Latin American dictatorships during the Cold War

Pablo Ghigliani*

Resenha: LVOVICH, Daniel; MOTTA, Rodrigo Pato Sá (org.). **As ditaduras argentina e brasileira em ação:** violência repressiva e busca do consentimento. Belo Horizonte: Editora UFMG; Los Polvorines: Ediciones UNGS, 2023.

Palabras clave: dictadura militar; represión; estudios comparativos.

Keywords: Military Dictatorship; Repression; Comparative Studies.

LA INTENSIFICACIÓN de los vínculos académicos entre Argentina y Brasil ha estimulado en años recientes los estudios históricos comparativos. *As ditaduras argentina e brasileira em ação: violência repressiva e busca do consentimento*, organizado por Daniel Lvovich y Rodrigo Pato Sá Motta, se inscribe en esta creciente y saludable tendencia historiográfica, superadora de la parroquialidad que marcara por décadas la escritura de las historias nacionales latinoamericanas.

Como bien señalan los compiladores en la *Introducción*, el abordaje comparativo contribuye a desnaturalizar los presupuestos del sentido común historiográfico que

* Magister en Labour Studies (Institute of Social Studies - Holanda) y Doctor en Industrial Relations (De Montfort University - Inglaterra), docente en la Universidad Nacional de La Plata, investigador del CONICET, coordinador del Programa Mundos del Trabajo (FaHCE - UNLP) e integrante del colectivo Historia Obrera. E-mail: pablo.ghigliani@gmail.com. Orcid: <https://orcid.org/0009-0001-4649-3790>.

permea las interpretaciones sobre el pasado. La comparación en el campo de la historia, sin embargo, comprende lógicas y objetivos muy distintos. Desde los macro-estudios comparativos de *grandes estructuras* y *procesos amplios* típicos de la sociología histórica¹ hasta aquellos diseñados para la demostración teórica mediante la comparación de una amplia cobertura de casos con el fin de iluminar las dinámicas causales subyacentes tras las diferencias y particularidades contextuales.² El libro en cuestión, en cambio, se distingue por la presencia de los tres énfasis específicos que según James Mahoney y Dietrich Rueschemeyer³ distinguen a las investigaciones histórico-comparativas: el análisis causal, la exploración de procesos temporales y la comparación sistemática y contextualizada. Una aproximación semejante a la que Theda Skocpol y Margaret Somers⁴ catalogaron en su estudio clásico como *contrast-oriented comparative history*, y más recientemente, Ignacio Olabárrri Gortázar⁵ describiera como “análisis histórico-comparativo intensivo de dos o más casos”. Dentro de esta perspectiva, comparar implica, en primer lugar, identificar similitudes y diferencias significativas entre fenómenos y procesos equivalentes; en segundo lugar, explicarlas mediante el análisis y la interpretación contextualizada. No obstante, como advierten Lvovich y Patto Sá Motta, comparar también implica descubrir los vínculos existentes entre las historias de Argentina y Brasil, que comprenden no solo procesos globales sino también una serie de conexiones transnacionales reales, directas y estrechas, que incluyen tanto la disputa geopolítica y comercial como la cooperación. Para el caso que les ocupa, las doctrinas de seguridad nacional como sustrato común de las políticas represivas y sociales de las dictaduras latinoamericanas de los sesenta y setenta, o la participación conjunta en el Plan Cóndor para la represión de la militancia de izquierda, ilustran bien el punto.

Este es el núcleo metodológico básico de un libro ambicioso y audaz que reúne diez estudios comparativos, cada uno de ellos fruto de la colaboración de especialistas de ambos países, convocados a contrastar tanto las políticas públicas –económicas, sociales y culturales– dirigidas a conquistar legitimidad, como aquellas otras destinadas a la contención o eliminación de los enemigos reales o imaginarios. La principal preocupación que recorre el libro es entender los apoyos activos o, al menos, el consentimiento obtenido por los gobiernos dictatoriales entre algunos sectores de la población, no la resistencia a dichas políticas, tema de un futuro volumen de la serie *América Latina: Historias*

1 TILLY, Charles. **Grandes estructuras, procesos amplios, comparaciones enormes**. Madrid: Alianza Editorial, 1984.

2 RAGIN, Charles. **The comparative method: moving beyond qualitative and quantitative strategies: with a new introduction**. Oakland: California University Press, 1987.

3 MAHONEY, James; RUESCHEMEYER, Dietrich. Comparative Historical Analysis. Achievements and Agendas. In: MAHONEY, James; RUESCHEMEYER, Dietrich (eds.). **Comparative Historical Analysis in the Social Sciences**. London: University of California Press, 2003, p. 3-40.

4 SKOCPOL, Theda; SOMERS, Margaret. The Uses of Comparative History in Macrosocial Inquiry, **Comparative Studies in Society and History**, Cambridge, v. 22, n. 2, p. 174-197, 1980.

5 OLABÁRRRI GORTÁZAR, Ignacio. Qué historia comparada. **Studia Historica. Historia Contemporánea**, Salamanca, v. X-XI, p. 33-75, 1992-1993, p. 60.

Conectadas, coeditada por la Universidad Nacional de General Sarmiento y la Universidade Federal de Minas Gerais, de la cual *As ditaduras argentina e brasileira em ação...* constituye su primer y promisorio fruto.

Las y los autores de los capítulos contaron con la libertad de establecer el marco temporal y el recorte del caso. En Brasil, el golpe de estado de 1964 inauguró una etapa que se extendió hasta la elección de Tancredo Neves y José Sarney en 1985. En Argentina, en cambio, fueron dos las dictaduras militares en dicho período. La primera, pomposamente autodenominada Revolución Argentina tuvo lugar entre 1966 y 1973; la segunda, bajo el ampuloso nombre de Proceso de Reorganización Nacional, entre 1976 y 1983. En medio, un breve interregno constitucional signado por la violencia política que incluyó el retorno del peronismo al poder, y por el lapso de algunos meses, el del propio Juan Domingo Perón a la presidencia. Quizás sea este el dilema más importante que tuvo que enfrentar cada uno de los capítulos. ¿Qué casos comparar? ¿Qué período?

Ocho de los diez capítulos que componen el libro escogieron comparar el caso brasileño con la segunda de las dictaduras argentinas.

Paula Canelo e Rodrigo Patto Sá Motta, por ejemplo, en “Estado e governo nas ditaduras brasileira (1964) e argentina (1976)”, analizan los cambios y continuidades de las estructuras institucionales de poder de ambas, prestando especial atención a los discursos legitimadores que las acompañaron y a lo que las emparenta, la conducción de las fuerzas armadas en tanto corporaciones comprometidas con el ejercicio del gobierno. Karina Forcinito y Pedro Henrique Pedreira Campos contrastan, en el capítulo “Os planos económicos e seu impacto”, la orientación desarrollista e industrial del régimen autoritario brasileño con la orientación neo-liberal de la dictadura argentina de mediados de los setenta. Gabriela Águila y Mariana Joffily, por su parte, en “Ações repressivas e violência estatal”, describen sus características –como así también las características de la memoria social sobre las mismas–, mediante el estudio de la conformación de los órganos y dispositivos represivos, el perfil de las víctimas y, por último, la circulación de ideas, prácticas y redes represivas transnacionales. Carolina Dellamore y Daniel Dicósimo, en “Ditadura e o mundo do trabalho”, destacan la importancia estratégica que tuvo en los dos casos la eliminación de la oposición sindical para sus proyectos clasistas, y por lo tanto, el activo apoyo brindado por los empresarios al terrorismo de estado, mientras contraponen la mayor preocupación de los militares brasileños, en comparación con sus pares argentinos, por tender puentes con el sindicalismo en busca de apoyo y legitimación.

Mientras los cuatro capítulos mencionados hasta aquí se concentran, en lo esencial, en los fundamentos políticos y económicos, los cuatro restantes tratan aspectos menos explorados pero cruciales para los objetivos del libro. Así, Daniel Lvovich y Janaína Martins Cordeiro, en “Propaganda e ação psicológica”, comparan el modo en que la segunda fue incorporada a las doctrinas de seguridad de las fuerzas armadas de Brasil y Argentina,

mientras oponen el modo en que ambas, propaganda y acción psicológica, fueron implementadas por los aparatos estatales encargados de estas tareas sobre una común, y previsible, exaltación de los valores nacionales. “O campo cultural: políticas culturais, censura e resistências” de Federico Iglesias y Miriam Hermeto explora las instituciones encargadas de la política cultural de cada régimen dada la preocupación de las fuerzas armadas, y más en general, de los sectores más conservadores de las clases dominantes, por el avance de las tendencias modernizadoras y revolucionarias en el campo de la cultura; así, la indagación de la censura y la persecución cultural les permite identificar los valores que buscaban difundir pero también las resistencias que oponen ciertos grupos organizados de la sociedad civil. Por su parte, Gabriel Amato y Laura Luciani cotejan en “A(s) juventude(s) como questão” las políticas estatales destinadas a vigilar y disciplinar a las juventudes, como así también, algunas iniciativas diseñadas para fomentar la participación juvenil controlada, un aspecto que en el caso brasileño tiene mayor relevancia. El capítulo resalta la común desconfianza de los funcionarios de los regímenes militares, quienes concebían a la juventud como un campo proclive a la disrupción de los valores tradicionales y la subversión política, y, por lo tanto, la atención que brindaron a los ámbitos educativos, sobre todo, al universitario. Quizás la diferencia más notable se encuentre en que la peculiar estructura política bipartidista creada por el régimen brasileño para permanecer en el poder mediante una mascarada democrática, comportó la creación de canales de participación juvenil tanto en la *Aliança Renovadora Nacional* como en el *Movimento Democrático Brasileiro*, un escenario que difiere de la suspensión de la actividad político partidaria en Argentina. Finalmente, el capítulo “A violência física e simbólica na educação básica argentina e brasileira”, de Alexandre Fiuza, Ana Braggio y Gisela Andrade, concluye que las reformas educativas de ambas dictaduras, más allá de sus particularidades, compartieron una serie de elementos comunes: ambas recurrieron a la represión, la censura y la violencia simbólica, profundizando la desigualdad educativa; en Argentina, mediante la fragmentación de un sistema nacional hasta entonces homogéneo, preludio de las políticas neoliberales de los años noventa; en Brasil, mediante la clausura de las propuestas alternativas y emancipadoras basadas en la metodologías desarrolladas por el pedagogo Paulo Freire, al tiempo que la revisión del Plano Nacional de Educação realizado por el Conselho Federal de Educação reforzaba el *ethos* militar y privatista del sistema.

Todos estos capítulos registran, de una manera u otra, que el principal escollo para establecer las bases de las comparaciones que realizan reside en las distintas temporalidades de ambos golpes de estado. La existencia de una experiencia dictatorial prácticamente simultánea a la brasileña, al menos en sus años iniciales, la Revolución Argentina (1966-1973), amplifica el asunto. Sobre todo porque algunas de las cuestiones abordadas –los discursos legitimadores, ciertos aspectos de las políticas laborales y económicas, las estrategias de acercamiento a los sindicatos, la reacción conservadora

frente a la modernización cultural y la activación juvenil, entre varias otras— ofrecen mayores paralelismos en los años sesenta que podrían, incluso, situar bajo otra luz algunas de sus diferencias específicas. Por ejemplo, la peculiar y distintiva combinación entre autoritarismo militar e instituciones políticas liberales del caso brasileño, era un camino cerrado para la Revolución Argentina, que vino precisamente a suplantar la versión nacional de un mejunje similar, pero inverso, esto es, los ensayos constitucionales de excluir al peronismo por medio de una democracia tutelada por las fuerzas armadas. La ambiciosa apuesta de la dictadura brasileña de transformar los sindicatos en colaboradores gubernamentales ampliando sus esferas de actuación para descentrarlos de las reivindicaciones salariales, no podía tener lugar en Argentina, donde el sindicalismo múltiple, una concepción ideológica de raíz social-cristiana, que concebía a las organizaciones gremiales como actores claves del desarrollo de la seguridad social, era una realidad consolidada en muchos sectores en los sesenta; no obstante, será fundamentalmente apuntando a este tipo de sindicatos e interviniendo en este tipo de esferas de política social como la Revolución Argentina procurará también apoyo gremial. En cambio, en estas y otras cuestiones, no hay parangón con el golpe de estado de 1976. Entre otras razones, más allá de los cambios políticos y económicos ocurridos a nivel global entre mediados de los sesenta y mediados de los setenta, porque las políticas e instituciones del Proceso de Reorganización Nacional no son ajenas a las conclusiones de las fuerzas armadas sobre las causas que habían determinado el fracaso de la Revolución Argentina, distanciándola aún más, como en un juego de refracción, del caso brasileño.

Puestos frente a este problema temporal, los capítulos oscilan entre advertir al lector sobre el peso de las transformaciones globales que determinan algunas de las diferencias entre los casos; compensar este sesgo identificando los efectos de estos cambios sobre el proceso autoritario brasileño entrados los años setenta y ochenta; o ampliar de manera controlada los marcos temporales de la comparación de aspectos puntuales del caso argentino cuando ello emerge como necesario y pertinente para ganar inteligibilidad. Todos, justo es decirlo, superan con éxito el escollo.

Los únicos dos capítulos que comparan el caso brasileño con la Revolución Argentina (1966-1973) se dedican al estudio de aspectos específicos de la política social de los gobiernos militares. El primero, “Políticas sociais e trabalhistas durante as ditaduras dos anos 1960” de Helene Nagasava y María Florencia Osuna, comprende un agudo análisis de las políticas sociales desarrolladas desde el Ministerio de Trabajo en Brasil y el Ministerio de Bienestar Social en Argentina que muestra las semejanzas existentes en la administración tecnocrática y en ciertos contenidos específicos, pero también en su horizonte estratégico: la búsqueda de reforzar —y al mismo tiempo despolitizar— las relaciones entre Estado y sociedad civil. El segundo, “Política habitacional e reformas urbanas em Buenos Aires e no Rio de Janeiro (1964-1973)” de Gabriela Gomes y Samuel Silva Rodrigues de Oliveira,

inscribe las políticas urbanas y habitacionales de las dictaduras brasileñas y argentina de finales de los sesenta y principios de los setenta en los marcos ideológicos y financieros de la Guerra Fría y la Alianza para el Progreso, para explicar los ambiciosos proyectos de modernización urbana impulsados por el estado en esos años junto a la racionalidad autoritaria de las violentas políticas de erradicación de las favelas y villas miseria, concebidas como un déficit del desarrollo urbano-ambiental y un riesgo a la seguridad según los lineamientos de la Doctrina de la Seguridad Nacional.

Demás está decir que este resumen panorámico no pretende –ni puede– dar cuenta de la riqueza argumental de los capítulos. Las temáticas, los fenómenos, los contextos y las hipótesis explicativas que hilvanan los estudios comparativos que componen la obra excederán, seguramente, hasta al lector más especializado. Sin duda, *As ditaduras argentina e brasileira em ação...* es una excelente noticia editorial, y a partir de ahora, una lectura obligada para quienes tengan interés en la historia de las dictaduras latinoamericanas, la historia reciente de Argentina y Brasil y, más en general, la historia comparada. Que salga pronto el segundo volumen.

Recebido em: 21/10/2023

Aprovado em: 30/10/2023